# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Tereza Dormiševová

NÁZEV PRÁCE: Anti-amerikanismus na Blízkém východě: Íránská islámská republika

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ svojej práce stanovila zmapovanie vývoja a príčin antiamerikanizmu v Iráne v období 1979-2013, k tomuto cieľu si formulovala dve pomocné otázky, ktoré by mali štruktúrovať výkladovú líniu jednoprípadovej štúdie. Cieľ sa podarilo naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Stanovená téma je zaujímavá a náročná na spracovanie predovšetkým z hľadiska teoretického uchopenia, podobne ako aj z hľadiska ťažšie dostupných empirických dát, ktoré by umožňovali vyvodzovať vierohodné závery. Autorka sa s prvou z týchto dvoch výziev vysporiadala rozporuplným spôsobom. Na základe skratkovitého prehľadu spracovanej sekundárnej literatúry si volí kombináciu konceptu Roberta Singa a typológie Petera Katzensteina a Roberta Keohanea. Problém však je, že niektoré teoretické diela sú predstavené len cez jednu viac alebo menej extenzívnu citáciu, ktorá nie je ďalej diskutovaná a vztiahnutá k autorkiným analytickým plánom (kap. 2.1., 2.2), a dôvody voľby konceptov nie sú vyargumentované príliš presvedčivo („budu vycházet z konceptu anti-amerikanismu tak, jak jej definoval Robert Sing, protože jeho pojetí zahrnuje konkrétní aspekty, co si pod pojmem anti-amerikanismus lze představit, což u definice anti-amerikanismu od Petera Katzensteina a Roberta Keohanea neplatí, protože jejich vysvětlení anti-amerikanismu je příliš obecné a stručné“, s. 11), a niekedy sú doslova nezrozumiteľné („[s] tezí Brendona O‘ Connora se neztotožňuji v jejím plném rozsahu, protože se domnívám, že anti-amerikanismus není jen náhodné označení, jak jej definoval on, ale jedná se o termín, který byl vymyšlen na základě konkrétního důvodu, nikoliv zcela náhodně“). Autorkino opakované volanie po „jednotnej definícii“ antiamerikanizmu vyjavuje isté limity porozumenia role teoretickej diskusie v sociálnych vedách – je viac než zrejmé, že žiadna „jednotná definícia“ tohto (či akéhokoľvek iného) konceptu v rámci akademického diskurzu existovať nebude a nemôže existovať (a nie je na tom nič zlé). Samotná analytická časť je len historizujúcim kompilátom (hoci obstojného objemu) sekundárnej literatúry. Autorkina práca s vymedzeným analytickým aparátom je mierne povedané netransparentná, výsledné závery sa javia ako zmysluplné, hoci si nie som istý náväznosťou niektorých tvrdení na jadro práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práca napĺňa formálne nároky kladené na bakalárske práce, miera štylistických či gramatických zaváhaní je ešte na prijateľnej úrovni, jazyk autorky je akceptovateľný. Zdrojová základňa je rozsiahla a pestrá, grafická úprava práce prehľadná, hoci sa občas zjavujú zaváhania pri formátovaní textu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**
2. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Domnievam sa, že by autorka mohla objasniť, čo presne myslí vyššie citovanou pasážou týkajúcou sa diela Brendona O’Connora.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť známkou „dobre“.

Datum: Podpis: