# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Petr Voves***

NÁZEV PRÁCE: Británie a Skotsko – perspektivy nezávslosti

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je předložit na základě analýzy přístupu potenciálně nezávislého Skotska k vybraným mezinárodním organizacím (a naopak) perspektivy začleňování Skotského státu do těchto organizací. Autor hodlá na základě právního statutu nezávislého Skotska a pravidel přijímání nových členů do vybraných organizací zhodnotit, za jakých podmínek se Skotsko teoreticky bude integrovat a s jakými riziky a problémy se může potýkat. Cíl práce se autorovi naplnit podařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce text dopovídá nárokům kladeným na bakalářské práce. V první řadě je nutné ocenit, že si autor zvolil aktuální a inovativní téma a nezalekl se skutečnosti, že se v práci pohybuje v teoretické či spekulativní rovině. Analyzované případy mezinárodních organizací jsou vybrány rozumně a předložená argumentace je bez závažných problémů. Čtenáře potěší závěr, který je rozsáhlý a představuje skutečný výstup ze zkoumané problematiky.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce víceméně v pořádku. Jazykový projev autora je na slušné úrovni a citace většinou v pořádku. Závažným metodologickým pochybením je odkaz na kolektivní monografii (Fiala – Říchová 2002), neboť v případě této publikace má každý kapitola svého (uvedeného) autora. Navíc v seznamu literatury chybí u této publikace „a kol.“ V kapitole 2.1.1 autor uvádí informace o Skotské národní straně, některé i s přesahem do současnosti, nicméně nejnovější zdroj, na který odkazuje, je z roku 1998.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově je možné práci hodnotit kladně. Autor si zvolil poměrně komplikované téma, a to zejména s ohledem na nutnost odhadů, predikce spekulací a hypotetického zvažování alternativ. I když nebezpečí takového přístupu je značné – zejména s ohledem na možnost sklouznutí k nepodloženému a neověřitelnému přemítání, autor obstál a udržel věcný, střízlivý a akceptovatelný styl. Autor často předkládá řadu alternativ možného vývoje a závěry, které vyvozuje, jsou slušně vyargumentované a nikoliv nejsou dogmatické. Stinnou stránkou jsou chyby v odkazování na použitou literaturu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Domnívá se autor, že se vztahy mezi Skotskem a zbytkem spojeného království změní i v případě, že se Skoti v referendu vysloví pro unii? Jestli ano, jak?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako velmi dobrou až výbornou, a to na základě obhajoby.
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