

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Miloš Zlesa*

NÁZEV PRÁCE: *Kult osobnosti v evropských komunistických režimech – Nicolae Ceausescu*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je analyzovat kult osobnosti NC v Rumunsku v letech 1965-1989. Práce nemá za cíl přinést nové poznatky, ale ucelený pohled na problematiku vlády a kultu osobnosti NC (s. 8). Tento cíl se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

V první části autor představuje obecné rysy kultu osobnosti. Témata kultu osobnosti, komunismu, totalitního a autoritativního režimu, masové společnosti, teroru a propagandy se mu však nepodařilo propojit do úplně konzistentního celku. Nejasné jsou například pasáže věnované totalitním a autoritativním režimům a masové společnosti a jejich vztahu ke kultu osobnosti. Autor dále vystihuje některé obecné aspekty fungování kultu. V rámci první kapitoly také ukazuje fungování kultu na různých příkladech (Německo, Itálie, SSSR). Poté již přechází k Rumunsku. Po nutné historické části, která ukazuje nástup NC k moci, začíná představovat kult, který postupně budoval. Tuto část považuji za velice zajímavou a poměrně zdařilou. V rámci kapitoly také průběžně navazuje na některé obecné aspekty uvedené v první části textu.

Práci doplňuje několik vhodně zvolených příloh.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální stránka práce je více méně v pořádku, pravopisných chyb či dalších formálních problémů se příliš nevyskytuje. Odkazy a citace jsou řádně vyznačeny. Autor pracuje s dostatečným množstvím literatury.

V práci se místy vyskytují stylistické neobratnosti. Pro odborný text považuji za velice nešťastný také náhlý přechod do přítomného času, který autor využívá v odstavci věnovaném pádu NC (s. 54) – taková změna v času „v rozuzlení“, která navozuje pocit „dramatičnosti“, je typická pro zcela jiný žánr.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce poměrně přehledně představuje nejrůznější aspekty fungování osobního kultu NC (fungování tajné policie, kult jeho ženy, stavbu Paláce lidu, otázku rumunského nacionalismu a historie atd.), které zasazuje do obecnějšího kontextu teorie kultu osobnosti. Právě teoretické pasáže jsou ve srovnání s případovou studií Rumunska výrazně slabšími částmi textu, působí nekompaktně a chaoticky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Mohl by autor podrobněji vysvětlit pojem protochronismus?
2. V práci používáte termíny nacionalismus a etnicita. Jaký je mezi oběma koncepty (tedy etnickou ideologií a nacionalismem, případně mezi etnickou skupinou a národem) rozdíl?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou**.

Datum: 19. 5. 2014

Podpis: