# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Jana Prášková

NÁZEV PRÁCE: Teorie křesťanského personalismu 20. století v politické filozofii

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Ondřej Stulík

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo skrze zkoumání vybraných ústav zjistit, „zda hodnotový formát konkrétní společnosti vytváří či nevytváří předpoklad dodržování lidských práv v kontextu s přirozeněprávní teorií křesťanského personalismu“ (str. 2). Cíl byl z větší části naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Vybrané téma patří z hlediska zpracování mezi náročnější. Studentka své téma zúžila na fenomén lidských práv, který patří mezi hlavní témata křesťanského personalismu. Navíc ho vymezila vůči tezím vyplývajícím z marxismu, čímž postihla jeden ze smyslů vzniku moderní křesťanské personalistické teorie. Zúžení samo vyžadovalo tvůrčí přístup a téma autorka zpracovala bez problémů (neopomněla hlavní proudy v křesťanském personalismu, poměrně přehledně zpracovala – nutno říci skutečně základní – teze marxismu, apod.). Komparační část práce je vedena logikou vymezení lidských práv vůči primárně nedemokratickým ústavám tak, aby byly personalistické teze zřejmé – plní tedy funkci ilustrační. Jednotlivé části práce jsou rozsahově vyvážené (mimo např. pasáže o marxismu, která je kratší, ale to vychází z logiky struktury). Práce neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky nevybočuje ze standardů pro bakalářské práce. Odkazování je v pořádku, výběr literatury taktéž (snad až na zdroj databazeknih.cz). Graficky je práce přehledná a jednotná. Problémem jsou překlepy, kterých je na bakalářskou práci poměrně hodně. Také kapitola 4.5 by mohla být pojmenována „stylisticky“ vhodněji.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

 Mezi silné stránky bakalářské práce patří její jasná struktura, srozumitelné členění a snaha o postihnutí všech základních aspektů teorií, které jsou zmíněny. Slabou stránkou je ale práce s některými pojmy. Mezi ně lze počítat ekonomický liberalismus, který je vysvětlen poměrně vágně (srov. str. 39 a 43); pojem práce, který je zásadní, je vysvětlen pouze implicitně u jednotlivých ústav. Cíl práce byl ale podle mého názoru z větší části naplněn. Důvodem nenaplnění cíle „zcela“ je, že nelze pouze zkoumat ústavy vybraných států a prostřednictvím jich označovat hodnoty, které jsou pro danou společnost platné (ve smyslu hodnotového formátu, který je rozsáhlejší). Jako příspěvek k dalšímu výzkumu (pokud by to bylo autorčinou ambicí) a k pouhému označení předpokladů, které autorka mj. deklaruje, je cíl a míra jeho splnění na bakalářskou práci dostačující. Úroveň komparace je na bakalářský stupeň studia poměrně dobrá, nikoliv však zcela vyčerpávající.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaký je základní rozdíl mezi francouzskou a německou personalistickou myšlenkovou větví?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře.

Datum: Podpis: