# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Jana Prášková***

NÁZEV PRÁCE:  ***Teorie křesťanského personalismu 20. století v politické filozofii***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je prozkoumat otázky lidských práv a svobod perspektivou křesťanského personalismu. Tento cíl byl dle mého názoru naplněn. Dalším cílem práce je potom optikou křesťanského personalismu komparativně nahlédnout několik vybraných ústavních řádů a zhodnotit a vybraným filozofickým pohledem kriticky posoudit, do jaké míry tyto řády vytvářejí podmínky pro realizaci lidských práv a svobod. Tento cíl je sice v práci velmi nesrozumitelně formulován, ovšem nakonec v podstatě naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Celkově je práce na originální zajímavé téma. Práce má v podstatě dvě části, v kap. 1-3 autorka představuje filozofii křesťanského personalismu, zařazuje ji do kontextu vývoje diskurzu lidských práv a jiných myšlenkových proudů, především marxismu. V druhé části potom autorka optikou křesťanského personalismu provádí komparativní analýzu 4 ústavních textů.

Úvod práce je dostačující. Ovšem již zde (stejně jako později v textu) se projevuje fakt, že autorka dostatečně nedokáže vysvětlit logickou stavbu textu, řazení a výběr jednotlivých témat pro kapitoly a podkapitoly. Autorce se nepodařilo v úvodu zřetelně vysvětlit, k čemu slouží a na co navazuje analýza ústav, jež je součástí textu. Navíc výběr případů ke komparaci je vysvětlen velmi kuse, povrchně a působí lehce náhodně.

Autorce se poměrně dobře podařilo vysvětlit myšlenkový základ křesťanského personalismu. Opírá se o analýzu zcela relevantních zdrojů od nejvýznačnějších autorů tohoto směru. Občas ovšem zůstává ve svém vysvětlování příliš na povrchu, popř. se jí nedaří myšlenky autorů interpretovat s dostatečnou jasností a přehledností. Nepoučený čtenář tak těžko z textu samotného pochopí pravou podstatu popisovaných myšlenek (např. výklad Berďajevovy teorie na s. 6-7).

Celá teoretická část textu, i když má své kvality, působí mírně neuspořádaně, témata jsou vršena na sebe, bez plynulého logického propojování se skáče od jednoho k druhému.

Samotná komparace ústav potom dává smysl až ze zpětného hlediska, výrazně by jí prospělo, kdyby se autorce již v úvodu či na začátku kapitoly podařilo lépe vysvětlit, co je vlastně cílem této části. I tak se jedná o zajímavý pokus v podstatě ilustrovat myšlení personalismu tím, že ho aplikujeme jako analytický rámec. Bohužel zde hloubka analýzy kolísá. Např. v případě analýzy ústavy SSSR vlastně křesťanský personalismus explicitně nefiguruje. Je škoda, že autorka opravdu důsledněji a explicitněji, a tím také hloub neuplatnila optiku, terminologii a teze křesťanského personalismu. Takto analýzy působí opravdu výrazně doplňkovým dojmem.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je zdařilá, odkazy jsou řádně vyznačeny. Dojem z práce ruší jen poměrně velké množství překlepů a jazykových chyb.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově práce vykazuje kvality i slabiny, které jsou obvyklé pro mnohé bakalářské práce. Jednoznačně lze ocenit výběr tématu, jeho originalitu a s tím i jistou náročnost zpracování. Na druhou stranu práce postrádá větší vysvětlovací i interpretační hloubku.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Objasněte, proč jste si vybrala právě marxismus (ze všech dalších myšlenkových směrů), se kterým křesťanský personalismus konfrontujete.
3. Považujete myšlenky křesťanského personalismu za relevantní a aktuální i pro dnešní silně sekulární českou společnost?
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře.
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