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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce byla analýza postavení postkomunistické, resp. antisystémové formace Die Linke ve stranickém a politickém systému Spolkové republiky Německo. Tento cíl byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je uvozena teoretickou kapitolou, v níž studentka vymezuje pojmy antisystémovosti a relevance a zasazuje do prostředí tvorby a studia koalic. Následně se zabývá analýzou vývoje a pozice formace Die Linke (v kapitole poněkud nelogicky nazvané Analýza německé levice – v ní by se nutně musela zabývat také zelenými a sociálními demokraty, což nečiní). Text je doplněn několika vhodnými přílohami, které reflektují volební výsledky

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazyk, resp. stylistika textu jsou největším problémem textu. Text zjevně trpí nedostatečnou finální jazykovou korekturou, jsou v ní četné překlepy, jazykové zkomoleniny apod. Např. Hesensko není uváděno ani v němčině (Hessen), ani češtině, ale někde mezi těmito jazyky (Hessensko); podobně je Šlesvicko opakovaně komoleno na Šlesvisko. Lada Šušlíková je v seznamu zdrojů zkomolena na Šustíkovou, Capoccia je namísto Giovanni jen Govanni (str. 14), March a Mudde jsou na str. 22 pod čarou zkomoleni na Merchem a Muddem, řecká formace Synaspismos je u autorky Synaspismus, na str. 30 píše o politicích Kerstin Kaiser a Gerlinde Stobrawa, obě jsou to nicméně ženy atd. Kubátova kniha Politická opozici v teorii a středoevropské praxi nevyšla v roce 2000, jak autorka v celé práci sugeruje (odkaz Kubát 2000a), ale v roce 2009. Tyto četné nešvary bohužel v mých očích obsahově poměrně vydařenou práci výrazně degradují.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je obsahově a analyticky kvalitní a jednoznačně splňuje základní požadavky na podobné práce kladené. Studentka dokázala aplikovat vybraný teoretický rámec na zvolený případ, umí vyhledat relevantní literaturu, umí vystavět srozumitelnou strukturu práce apod. Negativním rysem práce je její nedostatečná jazyková korektura.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaká je pozice Die Linke v evropském stranicko-politickém prostoru?

Lze očekávat secese částí strany k jiným formacím v SRN /zeleným, sociálním demokratům …/? Proč ano či ne?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

S ohledem na problémy s jazykem velmi dobře.
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