

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Romana Krejčová*

NÁZEV PRÁCE: *Humanitární odzbrojení a analýza kampaní prosazujících humanitární odzbrojení*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zhodnotit roli a nástroje využívané nevládními organizacemi v rámci procesu humanitárního odzbrojování. Cíl se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Po obsahové stránce práce plní vytyčený cíl, práce má docela logické rozvržení, nenajdeme nějaká velká obsahová pochybení.

Mám-li se věnovat slabším stránkám textu, nejsem si úplně jistá, proč je v práci zakomponována část o jaderných zbraních, má charakter spíše úvahy a není pro text nějak užitečná. Místy najdeme v práci tvrzení, kterým zcela nerozumím, například právě v této části autorka tvrdí, že jaderné zbraně jsou v jiné kategorii než zbraně chemické a biologické protože to jsou zbraně hromadného ničení – nevím z čeho vychází ale, pokud vím, zbraněmi hromadného ničení jsou i chemické i biologické i jaderné zbraně, apod.

Také závěry jsou vyvozeny sice s ohledem na případové studie, ale přece jen trochu intuitivně, nástroje a aktivity NGO by si možná zasloužily podrobnější pozornost, aby závěr práce působil ještě přesvědčivěji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je také přijatelná. Text je psán srozumitelně, práce neobsahuje velké množství pravopisných chyb. Spektrum zdrojů je dostatečné pro sepsání cca 40 stránkového textu a zahrnuje české i zahraniční zdroje.

Na druhé straně najdeme i prostor pro zlepšení. Práci doprovázejí občasná stylistická zaváhání (až roztomilá je věta „Slovo mina pochází z latinského slova mina“ na str. 19 😊), a občas chybné skloňování přídavných jmen. Také zdroje mohly být využity lépe, například většina kapitoly o lidské bezpečnosti, či vývoji humanitárního odzbrojování je převzatá z učebních textů.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce splňuje nároky kladené na bakalářský text. Autorka téma zvládla a předložila text, který prokazuje její schopnost pracovat s odbornými zdroji, držet se vytyčeného cíle, srozumitelně psát na odborné téma atd. Za to jí patří jistě uznání. Na druhé straně najdeme v práci určité výše zmíněné rezervy, které mi brání hodnotit práci jako „výbornou“ a dojem z textu cca o jeden stupeň snižují.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Na straně 20 je také jeden z momentů, kdy jsem práci zcela neporozuměla. Píšete zde, že existují také tzv. „chytřejší miny“, které jsou nastaveny jen na nějakou dobu aktivity a pak se vypnou nebo zničí. Ovšem podle vás pokud se minová pole neoznačují, je to funkce zbytečná, a jsou stejně nebezpečné jako ostatní nášlapná munice. Nerozumím takovému tvrzení, pokud jsou ty miny „chytřejší“ a vypnou se samy po nějakém čase, není to lepší, než aby zůstaly zapomenuty ještě léta po konfliktu a nadále ohrožovaly životy těch, kdo k nim zabloudí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře.

Datum:

Podpis: