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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo „popsání politicko-historického vývoje Zimbabwe a analýza příčin a následků pozemkové reformy, která v zemi proběhla v letech 2000 až 2003“ (s. 1). Cíl práce byl splněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka se zabývá problematikou pozemkové reformy v Zimbabwe v kontextu selhávání státní moci na základě konceptu Roberta Rotberga. Téma je bezesporu náročné, nicméně práce zároveň budí dojem jakési nedodělanosti (viz níže).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z formálního hlediska není práce špatná, jazykový projev slušný, seznam literatury mohl vypadat lépe.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z předložené BP je spíše poněkud rozpačitý. V úvodu se několikrát objevuje slovo „popsat“, nicméně z obsahu práce není úplně jasné co vlastně. Autorka analyzuje politicko-historický Zimbabwe a historické příčiny postupného přechodu od prosperujícího k selhávajícímu státu. Práce má však několik slabin, zaprvé se nemohu zbavit dojmu, že jednotlivé kapitoly na sebe navazují příliš málo, což činí orientaci v textu poněkud složitější. Autorka jakoby se (alespoň dle mého názoru) usilovně snažila provázat historický výklad se zmíněným teoretickým konceptem, přitom v názvu zmiňované příčiny reformy se pohybují právě spíše v rovině popisnosti. V textu tak nenacházíme mnoho o politice tzv. mugabeismu, charakterizovaného jako kombinace radikálního populismu, levicového nacionalismu, afro-nacionalismu, anti-imperialismu a jako antiteze demokracie a lidských práv. Pozemkovou reformu je tak asi spíše nutné vnímat jako jedne z řady průvodních jevů (dost možná nevyhnutelných), jimiž se R. Mugabe snaží udržet zmíněné politické vize při životě. Zároveň je třeba podotknout, že i přes zhoršující se ekonomickou situaci je Mugabe v mnoha případech vnímán v rámci africké politiky jako obhájce afrikanizace politiky a ekonomiky v Africe, což nachází ohlas mj. i v radikálně populistických kruzích např. v Jižní Africe (např. Julius Malema). Zklamáním je též závěr, kde autorka z velké části jen rekapituluje to, o čem byly jednotlivé kapitoly (což patří spíše do úvodu). Ačkoliv oceňuji autorčino úsilí, nemohu se zbavit dojmu, že mohlo býti uděláno mnohem více.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1) Proměňuje se nějak vnímání R. Mugabeho v rámci africké politiky?

2) Jaký je postoj zimbabwské „opozice“ vůči „pozemkové reformě“?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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