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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce (viz Úvod, s. 9) bylo analyzovat problém námořního pirátství zejména s ohledem na participaci NATO při jeho řešení. Autor si v práci rovněž stanovil několik výzkumných otázek: Je možné, aby NATO svými operacemi zabránila pirátství? „*Proč má NATO posílat své lodě do této oblasti? Je zde reálná možnost ohrožení mezinárodní bezpečnosti, jak ve vojenském, tak v ekonomickém sektoru? A jaký bude vývoj v budoucnu? Jsou akce NATO legitimní, když se teoreticky téměř neslučují s žádným článkem Washingtonské smlouvy?“* (viz s. 9, Úvod) Posléze autor vymezuje ještě hypotézu, cituji: *„(…) somálské pirátství jako takové má značné dopady na regionální systém a je potenciální hrozbou pro mezinárodní bezpečnost. Bez účasti vnějšího aktéra, v tomto případě NATO, při řešení tohoto problému, by byla situace přinejmenším stejná, spíše horší“* (opět s. 9). Cíl práce byl dle mého názoru naplněn. Autor rovněž usiloval o zodpovězení (respektive potvrzení/vyvrácení) ne vždy zcela šťastně nadefinovaných výzkumných otázek (viz dále) a hypotéz.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si ke zpracování zvolil zajímavé a v současné době aktuální téma, které dle mého názoru uchopil poměrně zdařile. Jeho postup je systematický a práce je strukturována přehledně. V prvních kapitolách práce přistupuje k definování osoby piráta a pirátství a jeho vymezení vůči námořnímu terorismu. Následně nás seznamuje s historií a současností námořního pirátství u somálských břehů a bezpečnostními hrozbami, které tento jev potenciálně může představovat. Největší část práce se pak přirozeně věnuje jednotlivým protipirátským operacím NATO. Autorovo vlastní přispění se projevuje v části 4.3.4. „Zhodnocení obranného efektu“, kde na základě syntézy předtím nasbíraných poznatků přistupuje ke kritickému zhodnocení protipirátských misí NATO a dále pak v Závěru, kde přistupuje k zodpovídání výzkumných otázek. Jisté výhrady mám ke kapitole 3.3 věnované bezpečnostním hrozbám: autor zde nezdůvodňuje, proč se věnuje právě vojenským a ekonomickým hrozbám - Jsou s pirátstvím u somálských břehů spojeny také hrozby z jiných bezpečnostních sektorů? Dle mého názoru by zde bylo i vzhledem ke stanoveným výzkumným otázkám vhodné, kdyby autor v kapitolách věnovaných vojenským a ekonomickým hrozbám bezpečnosti také přesněji vymezil roviny, na kterých se pohybuje: zdá se, že místy dochází k proplétání roviny regionální a globální bezpečnosti.

Oceňuji autorovu snahu pracovat s výzkumnými otázkami a hypotézou. Domnívám se nicméně, že znění hypotézy (viz výše), kdy se prakticky rozpadá na dvě zcela odlišná tvrzení, není právě šťastné. Rovněž není na první pohled jasné, co autor míní oním „regionálním systémem“ (snad regionální bezpečnostní systém? Viz např. s. 9). Problém nejasnosti autorova operování s pojmem regionální (resp. globální) systém se projevuje i v závěru práce. (viz pasáže vyznačené přímo v práci). Autor rovněž v závěru do jisté míry modifikoval znění výzkumných otázek/hypotézy. Např. v úvodu stanovená otázka „*Proč má NATO posílat své lodě do této oblasti?“* se v závěru (s. 42) zjevně stává otázkou „Proč má NATO a jeho spojenci zájem na zabezpečení této oblasti“. Bylo by vhodnější, aby autor za účelem přehlednosti pracoval vždy striktně se stejným zněním hypotéz/výzkumných otázek.

Práce je opatřena celkem třemi přílohami, přičemž dvě z nich nacházíme přímo v textu, jednu pak na samém konci práce. Domnívám se, že všechny přílohy jsou věcné a vhodně celou práci doplňují.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je dobrý, až na místy se vyskytující stylistické obtíže (např. 6 řádků dlouhá a ve svém důsledku ne zcela smysluplná věta na s. 42) a občasné problémy s větnou interpunkcí. Jedná se však spíše o dílčí problémy. Autor jednoznačně prokázal schopnost pracovat s relevantní literaturou a prameny a způsob odkazování zcela odpovídá požadavkům kladeným na formu závěrečných prací.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Můj celkový dojem z práce je pozitivní. Autor se s tématem vypořádal poměrně zdařile, až na výše zmíněné obtíže s výzkumnými otázkami/hypotézou. Jeho postup zejména v samotné případové studii operací NATO se mi jeví jako systematický, práce tvoří přehledný celek a autor v ní podle mého názoru téma pokryl zdařile. Z výše zmiňovaného je patrné, že za jistou slabinu považuji poněkud nedůslednou či nejednoznačnou práci s hypotézou/výzkumnými otázkami.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor v práci zmiňuje problematiku pirátství v oblasti Guinejského zálivu a jihovýchodní Asie: mohl by tyto případy stručně přirovnat k pirátství u somálských břehů?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou VÝBORNĚ až VELMI DOBŘE, v závislosti na průběhu obhajoby.
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