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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce byla „podrobná analýza průběhu privatizace“ státního majetku v Československu a České republice po roce 1989. Tento cíl byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je svou povahou deskriptivně-historickou studií; teoretické rámce jsou částečně prezentovány v úvodu a dále rovněž v prvních oddílech druhé a třetí kapitoly, nicméně ve vlastní analýze nejsou nijak systematicky využity. Dominantní složka práce je tedy založena na analýze politické a odborné diskuse o povaze privatizace. Práce je doplněna několika ilustrativními přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykově je práce přijatelná, místy se vyskytují drobné stylistické prohřešky (např. uvození věty slovem „Ale“ je možné u vedlejší věty v souvětí, ne však v jednoduché větě). Místy pozorujeme chyby ve jménech (na str. je Tomáš Ježek chybně titulován iniciálou „J“, kolega Just není Peter, ale Petr (str. 51). Citace a odkazy jsou řádně vyznačeny. Heuristika byla provedena dobře, mírně postrádám texty Miloše Zemana, rovněž reflektivní monografie Tomáše Ježka snad mohla být využita. Z teoretické literatury snad mohly být využity práce z oblasti ekonomické antropologie, ovlivňující v 90. letech smýšlení liberálně-levicových kritiků konceptu kupónové provatizace (K. Polányi, C. Verdery)

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je zajímavým pokusem o zpětný pohled na privatizaci v československém a českém prostředí. Studentka s využitím relativně velkého objemu literatury představila poměrně komplikované zázemí politické a odborné debaty o vhodných mechanismech přechodu centrálně plánované ekonomiky k tržní mu modelu. V některých pasážích snad mohla být diskuse reflektována mírně nuancovaněji, zde postrádám jednak zastánce modelu sociálně-tržní ekonomiky (zjednodušeně napsáno KDU-ČSL), jinak jsou jednotlivé základní pozice a skupiny dle mého soudu reflektovány poměrně přesně. V první části práce mi chybí strukturovanější pohled na periodizaci třetí etapy ve vývoji hospodářství, tj. v období po roce 1969. Na mysli mám sestup z makroenomické perspektivy níže, a to zejména v období perestrojky (pokus o zřízení tzv. drobných provozoven apod.), a také „inovační inkubátory“ na čele s JZD Slušovice. V diskusi o přechodu k tržnímu hospodářství by měly bát alespoň zmíněny restituce.

Celkově práce splňuje všechny znaky bakalářské práce a doporučuji její akceptaci.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Karel Vodička v souvislosti s krizí socialistického systému hovoří o tzv. motivační dekrescenci. Mohla byste tento pojem a autorův pohled vysvětlit?

Jak se díváte na pokusy o „inovační inkubátory“?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Mezi výborně a velmi dobře
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