# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Eva Slachová

NÁZEV PRÁCE: Politické systémy starověkých Athén a Sparty: komparace

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ práce stanovila komparáciu politických systémov starovekých Athén a Sparty z funkcionálneho a praktického hľadiska. Cieľa sa podarilo naplniť s drobnými výhradami.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka spracováva zaujímavú, v českom kontexte skôr neobvyklú, a z hľadiska sekundárnej literatúry a analytického rámca dobre prístupnú tému. Najväčšiu prekážku – spracovanie či presnejšie zmapovanie ohromujúceho množstva sekundárnej literatúry a kontraintuitívnu aplikáciu systémovej komparácie na dávno minulé politické kontexty – autorka dokázala bez zásadnejších problémov zdolať. Hlavnou slabinou práce však zostáva nedostatočná pozornosť venovaná teoretickej diskusii, v ktorej by mohla autorka svoju prácu pevnejšie spojiť s otázkami, ktoré trápia celé generácie politických vedcov – čo (v kontexte práce) znamená demokracia, sloboda, občianstvo, spravodlivosť či politická participácia. Slabé spojenie textu s dielami z oblasti teórie demokracie a vládnutia vedie k tomu, že občas je autorkina práca s kľúčovými konceptmi neistá, prípadne príliš mechanická, nereflektujúca rozdiel medzi ponímaním dnes používaných pojmov u jednotlivých klasických autorov, a rozdiel medzi dobovými a súčasnými významami týchto pojmov. Nejasné významy pojmov značne sťažujú samotnú analytickú prácu a hoci autorka postupuje logicky, text výborne a prehľadne štruktúruje, váha jej argumentácie je v dôsledku zmienených problémov oslabená. Na druhej strane, dôsledné vysporiadanie sa s touto prekážkou by si žiadalo mimoriadne extenzívne štúdium rozsiahlej teoretickej literatúry, ktoré by sa mohlo javiť ako nad rámec očakávaní kladených na bakalárske práce (no vo vzťahu k danej téme treba zdôrazniť, že ak sa autorka chce na túto tematickú oblasť v budúcnosti špecializovať, nie je iná cesta, než sa pustiť do štúdia rozsiahlej teoretickej literatúry).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava práce nevykazuje žiadne závažnejšie nedostatky, občas sa vyskytnú štylistické či gramatické chyby, no miera ich výskytu je akceptovateľná. Zdrojová základňa je kvalitná a autorka s ňou pracuje korektne. Grafická úprava práce je v poriadku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Škoda zaváhania v práci s konceptami, práca mohla byť excelentná – verím však, že sa tento problém podarí v rámci nadväzujúceho štúdia rýchlo vyriešiť.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Vysvetlite, na základe akých argumentov sa domnievate, že politický režim klasických Athén bol menej demokratický ako režim spartský. Ako sa líšili možnosti politickej participácie plnoprávnych občanov Athén a Sparty?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navzdory vyššie uvedeným výhradám sa domnievam, že práca by v závislosti od obhajoby mala byť hodnotená ako výborná alebo veľmi dobrá.

Datum: Podpis: