

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Hana Knyblová**

NÁZEV PRÁCE: **Formování ústavního pořádku na Ukrajině – vývoj politického systému v první polovině 90. let**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Tučně napsané části posudku jsem tak průběžně psala už během čtení textu. Tyto části nemusí být u obhajoby čteny, mají spíše naznačit studentce, kudy se mohla její obhajoba ubírat, kdyby napsala práci jak se sluší a patří. Bohužel, poté jsem narazila na problém větší, než jazykové potíže studentky nebo obsahové nedotaženosti a sice plagiování. Pro potřeby obhajoby je tedy možné přečíst až stručný komentář a následně pracovat s výňatky na konci posudku. Text většinou není opsán doslova, ale kopíruje obsah, sem tam vynechá slovo, vypustí pár vět, nějakou větu doplní či trochu přeformuluje, ale rozhodně taková míra shody s jiným textem nemůže být dílem náhody. Buď slečna Knyblová přepisuje BP jisté studentky Orlovové z Brna, kterou jako zdroj nepřiznává (a to včetně odkazů na další zdroje), a nebo obě nepřiznaně opisují ještě nějaký jiný zdroj, který mi zůstal utajen.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Studentka předkládá sice základní, zejména z učebnic zpracovaný ale přesto relativně srozumitelný přehled politických systémů, navíc chápe nutnost zohlednit specifické prostředí postsovětských republik a věnuje se také problémům s naplněním demokratických standardů v takovém prostředí, což svědčí o určitém pochopení základů politologie – a to zejména s ohledem na fakt, že studentka má z politologie pouze ty základy, kterých se jí dostalo v oboru MV-VES.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev studentky stále patří mezi ty slabší, používá velmi nezvyklé formulace („v rozpuku ekonomické krize“ str. 18) či, zdá se, nezná význam používaných slov („kapitola je specifikována na prezidentský systém“ str.8). Ovšem měla jsem možnost číst alespoň části práce v dřívějších verzích a musím konstatovat, že posun je obrovský, prvním verzím textu jsem prostě nerozuměla – to se teď už neděje. Práce navíc neobsahuje nějak mnoho gramatických chyb.

Seznam literatury je přijatelný, autorka pracuje i se zákony a jinými prameny v původním jazyce, což oceňuji.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Studentka odevzdala první verze textu, které byly zejména po jazykové stránce velmi slabé, až nesrozumitelné. Po několika intervencích – včetně jedné, kdy jsem studentce jasně řekla, že takto napsaný text nemůže odevzdat a obhájit, což ji velmi rozrušilo - se kvalita úvodu (o kterém si myslím, že ho studentka opravdu napsala), dostala na docela slušnou úroveň. Protože jsem s tímto procesem měla docela práci a myslela jsem

si, že slečna Knyblová je poctivý student, tak mne prostě a jednoduše mrzí a skutečně mne zklamalo, že se nakonec uchýlila k pokusu o podvod. Chápu, že možná nestíhala psát, protože jsem ji nutila všechno předělávat a mé reakce s ohledem na množství BP jsou cca po týdnu, že možná byla frustrovaná z mnoha výtek, ale to stále není přece důvod k podvodu. Může to být důvod k zanechání studia či změně oboru (pokud na tenhle opravdu nemám), k žádosti o odklad (pokud nestíhám) nebo v nejhorším prostě k čestnému přiznání, že to nevládám, jde to pomaleji, než jsem myslela a že odevzdám jen torzo, které tedy neobhájím a přes léto dopracuji.

Níže je pro komisi uveden příklad řešení, které zvolila slečna Knyblová – což je přepsat text jiné studentky a vydávat to za vlastní práci - je to příklad rozsáhlý a dostatečný a nepovažuji za svou povinnost trávit další čas a energii hledáním dalších „důkazů“ a upřímně řečeno k tomu nemám ani motivaci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Na str. 17 píšete, že v Gorbačově SSSR byl po příklonu Gorbačova ke konzervativcům nahrazen parlamentní systém prezidentským. Můžete vysvětlit, proč podle Vás byl SSSR parlamentní systém a v čem spočívala ona změna?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Nevyhověla z důvodu elementárního nezvládnutí práce se zdroji (pokud se studentka chce hájit „omylem“ či „náhodou“) či plagiování (pokud svou strategii přizná) a pokud již funguje disciplinární komise, tak předání podnětu tomuto tělesu k posouzení.

Datum:

Podpis:

Níže následují doslovné citace z BP Iulie Orlovove Cesta k přijetí ukrajinské Ústavy v roce 1996.

Dostupné na https://is.muni.cz/th/220303/fss_b/BP_Orlova.pdf

Viz str. 35-36 práce v mé kopii práce:

1/ Během období od listopadu 1992 – května 1993 získala vláda v souladu se zákonem ze dne 18. listopadu 1992 (*odkaz na zákon do poznámky pod čarou*) právo vydávat v průběhu šesti měsíců dekrety na úpravu hospodářských problémů a zavádění reforem v ekonomice, což významně posílilo její status v systému výkonné moci.

2/ parlament schválil referendum o důvěře prezidentovi a Nejvyšší radě, které mělo proběhnout 26. září 1993. ... Zároveň se parlament znovu vrátil k projednávání návrhu Ústavy a vyslovil požadavek dopracovat ho s cílem zmenšit pravomoci prezidenta a odstranit prvky federalismu.

3/ ani parlament, ani prezident nechtěli postoupit část svých mocenských a kontrolních pravomocí. Blokování ústavodárného procesu jak zákonodárnou, tak výkonnou složkou moci odráželo jejich zájem na využití stavu právní neurčitosti a zřejmé obavy, že upřesnění funkcí jednotlivých složek moci zmenší prostor pro zasahování do sféry kompetencí jiných mocenských struktur.

4/ Avšak kvůli zásadním názorovým rozporům mezi pravíci a levíci nebyl parlament schopen o této otázce rozhodnout. Bezprostřední účastníci událostí popisovali stav vzájemných vztahů mezi složkami moci jako „ústavní anarchii“ (v poznámce po čarou odkaz na Tomenko 30-34).