# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Tereza Kulhánková***

NÁZEV PRÁCE:  ***Podněsterská moldavská republika a její vztahy se státy regionu***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zhodnotit vztah jednotlivých států regionu ke kvazistátní struktuře Podněstří. Dále autorka hodlá zhodnotit povahu Podněstří podle teoretických kritérií autora P. Kolstøho. Autorce se cíl práce naplnit podařilo, nicméně je zarážející, že nikde nedefinovala region (je Rumunsko ve stejném regionu jako Rusko?), ze kterého bude vybírat zmíněné státy a ani nezdůvodnila, proč konkrétně analyzované státy vybrala.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je práce v pořádku. Teoretická část je zpracována dobře, s využitím dostatečného množství relevantní literatury. Praktická část na tu teoretickou navazuje a rozvíjí ji. Některé kapitoly praktické části jsou poměrně stručné a schematické, nicméně vzhledem k šíři tématu a rozsahu práce je to akceptovatelné. Náročnost textu odpovídá standardům bakalářské práce. Přílohy jsou bohaté a jsou vybrány rozumně.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text více méně v pořádku. Autorčin jazykový projev je velmi dobrý, a to až na několik formulací, které nedávají smysl, nebo vyznívají absurdně (např. 3. odstavec kap. 3.5.; konec druhého odstavce kap. 5.). Odkazování na prameny a literaturu je v normě, ovšem na stránce 15 autorka uvádí výroky celé řady autorů (Glassner, Jackson, De Blij), nicméně neodkazuje na žádná jejich díla a z uvedených odkazů nevyplývá, odkud jejich myšlenky čerpala.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově práce působí poměrně dobře. Autorka téma zpracovala komplexně a srozumitelně. Na základě četby práce je možné získat velmi dobrý přehled o mezinárodněpolitické situaci Podněstří. Za slabou stránku považuji především to, že autorka dostatečně nezdůvodnila, kterými státy a proč se bude ve vztahu k Podněstří zabývat (viz bod 1). Dále nerozumím tomu, proč, když v názvu práce je explicitně uvedeno „státy“ pracovala i s EU (nic proti tomu, ale mělo dojít ke změně názvu). Na závěr si nemohu odpustit upozornit na absurdní název kapitoly 5. Jak by mohlo Podněstří zaniknout? Že by se propadlo do pekla…?

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by během obhajoby mohla porovnat Podněstří s jinými kvazistáty, např. Abcházií a Severokyperskou tureckou republikou.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.
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