# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA.

JMÉNO STUDENTA: Ludvík Flajšhans

NÁZEV PRÁCE: Rusko a jeho zájmy v Severním ledovém oceánu

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Michael Romancov, PhD., katedra politologie, IPS UK FSV

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)** Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o bakalářskou práci, respektive k jejímu rozsahu, je cíl práce zvolen poměrně široce (tři výzkumné otázky jsou uvedeny na str. 8), avšak jedná se jak o otázky relevantní, tak i aktuální. Je zřejmé, že se autor definovanou problematiku snažil prozkoumat a v závěru předložil odpovědi, s nimiž je možné vyslovit souhlas. Definovaný cíl práce tedy byl naplněn akceptovatelným způsobem.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)** Jak už bylo uvedeno výše, jedná se o práci bakalářskou, která si klade poměrně velké množství otázek, na něž je odpovídáno srozumitelně, leč nevyhnutelně povrchně. Autor dokázal všechny důležité atributy, které si předsevzal zkoumat, srozumitelně definovat a popsat jejich současný stav, respektive to, jak se ke zkoumané problematice staví hlavní aktér, jemuž věnoval pozornost, Ruská federace.

Na konci práce jsou zařazeny přehledné a vlastní text vhodně doplňující mapy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z tohoto hlediska lze předloženou práci považovat za zcela standardní. Gramatické a stylistické prohřešky se v textu vyskytují v míře akceptovatelné a nezaznamenal jsem, že by kdekoli zásadně komplikovaly srozumitelnost vlastního textu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jedná se o standardně zpracovanou bakalářskou práci, jak z hlediska formálního, tak i obsahového. Autor prokázal schopnost zvolené téma systematicky a strukturovaně zpracovat, přičemž se opírá o dostatečně širokou (pro účely bakalářské práce) základnu informačních zdrojů, s nimiž pracoval na požadované úrovni. Výsledný text je pro čtenáře srozumitelný, předložené závěry jsou akceptovatelné.

Za relativně nejslabší stránku předloženého textu považuji částečný rozpor mezi názvem – zájmy Ruska v Severním ledovém oceánu, zatímco se práce věnuje, dodávám zcela pochopitelně a přirozeně, širšímu regionu Arktidy. S tím je spojena i moje úvodní poznámka (viz bod 1.), že téma na rozměr bakalářské práce bylo zvoleno až příliš široce. Kdyby byla pozornost věnována pouze jednomu relevantnímu tématu, autor by se mohl/musel pustit do hlubšího zkoumá ní, což by mu umožnilo prokázat větší kompetenci. Na druhou stranu se mu, pokud u tématu bude chtít zůstat, tato možnost otevírá pro zpracování práce diplomové. Se šíří tématu pak spojím ještě jednu výtku, respektive doporučení směrem k potenciální práci diplomové, jež se týká, dle mého názoru nezbytného, rozšíření argumentace o názory, cíle a postoje dalších relevantních aktérů, neboť Rusko v Arktidě, byť to nerado slyší, není samo.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jeden z nejtvrdších kritiků současného ruského postupu/chování vůči Ukrajině je Kanada. Nakolik to, podle Vás, (ne)souvisí se spory, které obě země mají právě v Arktidě?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**VELMI DOBŘE**
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