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### POSUDEK OPONENTA
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HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je prostudovat, jak BBC naplňuje cíle podpory vzdělávání a učení a stimulace kreativity a kulturní excelence, a to pomocí komparativní analýzy programů BBC a konkurenčních stanic. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn pouze částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce je zajímavé, ale student k němu přistoupil spíše publicistickým způsobem. V práci se projevuje několik základních nedostatků, které se týkají způsobu a kvality zpracování tématu. Cíl práce je sice vymezen na s. 9, ovšem metodologie zůstává poměrně nejasná. Cíle práce v průběhu textu autor mírně pozměňuje, mluví o zhodnocení toho, jak BBC naplňuje své cíle, jinde zase o zhodnocení významu BBC v daných segmentech. Navíc se domnívám, že při pohledu na seznam zdrojů jsou cíle práce, tedy jakési objektivní zhodnocení významu BBC ve vzdělávání, zcela nenaplnitelné (již proto, že informace autor většinou bere ze samotných deklarací a programových dokumentů a vizí samotné BBC). Autor nespecifikuje v úvodu, jakým způsobem a podle jakých kritérií posoudí vliv BBC. Nástrojem snad má být komparace na s. 32-41, ovšem ani v té není jasně vymezen časový rámec ani kritéria komparace. Takže se vlastně o komparaci, ze které by šlo cokoliv vyvozovat, ani nemůže jednat.

Ať tak či tak, analýza postrádá jasné nástroje – autor nemá jasnou metodologii analýzy BBC, v podstatě s. 11-31 věnuje pouhému popisu historie BBC a její struktury. Rozhodně se nejedná o kvalitativní nebo kvantitativní analýzu, i proto, že si autor k analýze nevytyčil žádná kritéria. Jedná se o jakousi přehlednou zprávu o BBC vypsanou téměř výhradně z webových dokumentů samotné BBC (které ovšem nejsou podrobeny žádné formě analýzy), encyklopedie, středoškolské učebnice (Whitton-Whitton 2009) a novinových článků. Autor rezignoval na zasazení tématu do jakéhokoliv teoretického rámce, který by analýzu umožnil, např. do rámce teorie médií, teorie veřejnosti, teorie tzv. QUANGOs apod.

Jak už jsem naznačila, komparativní část je taktéž metodologicky nezvládnutá. Jedná se na s. 32-41 o postupné srovnávání programů jednotlivých konkurenčních stanic se stanicemi BBC. Zdroje jsou ovšem opět buď interní či pochybné kvality (tj. zdroje mimo samotné programy stanic). Autor se v podstatě omezuje na velmi povšechné deklarace typu ráno dávají XY, v poledne Z, večer W. Neprovádí již ovšem na základě žádných kritérií analýzu, ani kvantitativní (zde se omezuje na povšechná, ničím podložená prohlášení typu „většinou“, „někdy“apod.)., ani kvalitativní. Každé takové popisné shrnutí programu následuje pouze krátký odstavec, který snad má analytické ambice, ovšem nejde nijak do hloubky. Autor se navíc někdy soustředí na roli stanice, kterou poměřuje sledovaností, někdy ovšem poměřuje roli stanice mírou její vzdělávací produkce. Je tedy velmi nejasné, co je určujícím kritériem. Autor se navíc v celém textu dopouští základní chyby, kdy slučuje informace, které o sobě prohlašují samotné stanice ve svých oficiálních dokumentech (hlavně BBC) se svým vlastním záměrem objektivně hodnotit. Projevuje tak výrazný nedostatek kritického přístupu ke zdrojům. Projevuje se to např. i v komparaci BBC Two a Channel 4, kdy záměry Channel 4 na s. 34-35 interpretuje dle zdrojů BBC.

Kapitola 5 je pak už opravdu jen soupiskou dalších aktivit BBC, bez jakékoliv přidané odborné hodnoty.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je poměrně zdařilá. Práce je psána anglicky, dle mého názoru na poměrně dobré úrovni. Citace jsou vyznačeny řádně.

Výrazným problémem je fakt, že v podstatě nejsou přítomny odborné zdroje, a to ani články z odborných periodik, ani odborné knihy. Seznam knih je velmi stručný a obsahuje spíše populárně-naučné tituly.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Ze všech důvodů uvedených výše hodnotím práci jako nepříliš zdařilou. Dle mého názoru autor neprokázal schopnost psaní odborného textu, práce s odbornou metodologií a literaturou.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Dle jakých kritérií autor provádí komparativní analýzu? Na základě zkoumání jakých proměnných zamýšlí autor dokázat význam BBC v její vzdělávací a kulturní roli?
3. Jaké aspekty řadí BBC mezi tzv. QUANGOs? Je taková forma organizace vhodná pro poskytování veřejné služby?
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Neprospěl.
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