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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo "seznámit čtenáře s fenoménem negativní kampaně v prostředí České republiky". Hlavní výzkumná otázka byla formulována následovně: "Jaké strategie negativní kampaně byly použity dle typologie Kathleen H. Jamieson v prezidentských volbách ČR 2013?" Cíl byl naplněn, výzkumná otázka byla zodpovězena.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si zvolil poměrně nenáročné téma. Cílem práce je prostá deskripce, autor chce čtenáře "seznámit" s negativní kampaní v kontextu České republiky. Práce postrádá specifické otázky, formulaci teoretického problému, případně vysvětlení potřebnosti dané studie ve vztahu k obecnějším politologickým otázkám. Výzkumná otázka je také formulována velice jednoduše, autor danou typologii v úvodu představí velice stručně na str. 20, zde ovšem neodkazuje a na 5 řádcích píše nikoliv o typologii, ale o "různých strategiích [...] Například *apozice* [... nebo také] *skrytý referenční útok*". V teoretické části tudíž nelze o typologii mluvit, absentuje také autorka K. H. Jamieson. V závěru [str. 55] již autor dané strategie jako typologii uvádí, odkazuje i na její autorku, nikoliv však na zdroj této typologie, ani na původní práci, ve které byla typologie formulována. Čtenář tak postrádá teoretický kontext dané typologie i důvody, proč je pro práci klíčová a pro výzkum potřebná/užitečná. Výzkumná otázka v tomto ohledu působí nahodile, bylo by vhodnější uvést potřebnost daného výzkumného zaměření.

Teoretická část je zmatečná, jedná se o nekritický výčet definic, autor uvádí model Lees-Marshmentové, který ovšem v práci dále nevyužívá, ne zcela srozumitelně do teoretické části uvádí také vývoj negativní kampaně v USA, pak následuje typologie negativní reklamy, pojednání o různých názorech na to, zda je negativní kampaň mobilizující nebo nikoliv a teoretickou část ukončuje pasáží o zákonné regulaci negativní politické reklamy. I když odhlédneme od toho, že chybí širší diskuze o politické komunikaci, teoretická část není koherentní, nepředkládá jasný analytický aparát, se kterým bude autor pracovat. Některá části navíc do teoretické části skutečně nepatří.

Pochybnosti budí i metodologická strategie, autor uvádí, že "bude použita deskriptivní jednopřípadová studie". Bylo by vhodné, aby se autor více o této metodě rozepsal, jednopřípadová studie totiž již dávno není považována za triviální a samozřejmou metodu (viz např. Kořan 2008: 29-61). Obávám se, že autorem předložená práce ve skutečnosti případovou studií není. Ocenila bych také, kdyby autor více přiblížil postup popisu/analýzy jednotlivých kampaní. Velice stručnou kapitolu o politické kultuře bych rozhodně zařadila na začátek studie, svým umístěním působí opět nahodilým dojmem, autor v ní nenavazuje na předchozí ani následující kapitoly.

Výsledky analýzy jsou velice skromné, viz závěr, který má rozsah necelé strany.

Myslím, že takto designovaná/koncipovaná práce se měla spíše orientovat na hloubkovou analýzu toho, co autor v závěru naznačuje: "... je třeba upozornit na specifické české prostředí, politickou kulturu a společnost a nebezpečí, že některé přejaté prvky nemusejí v tomto prostředí fungovat."

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Odkazování je v některých případech nedostatečné, za logickými celky chybí reference (např. odstavce na str. 9-10; 11-12; 17-18).

Jazykový projev je uspokojivý, i když některé formulace jsou nesrozumitelné, např.: "První je kritika za používání metod marketingu na politický proces." (str. 12) nebo "V této kapitole bude hlavním tématem správné poznání politické komunikace, zejména ve vztahu negativních kampaní a její vliv na politickou kulturu v českém prostředí." (str. 53)

Použitá literatura je dostačující.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Viz bod 2

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Navrhuji, aby autor zodpověděl některé z otázek, které práce nechává nedořešené:

1. Jak byste ve své analýze uplatnil model Lees-Marshmentové?

2. Jak politická kultura ovlivňuje produkci a recepci politických kampaní v ČR po roce 1993?

3. Zhodnoťte zmiňovanou "amerikanizaci" politických kampaní v ČR.

4. Vysvětlete uvedené teze: 1. "Je ovšem otázkou do diskuze, zda jsou takovéto nástroje negativní kampaně ještě legitimními prostředky předvolebního boje." (str. 55) a 2. "The conclusion of the thesis represents an important element for the democracy in general, namely the influence of third parties and citizens´ initiatives, and problems faced by the political culture in the Czech Republic today." (str. 71).

5. Interpretujte přílohy 10. a 11. ve vztahu k prokázaným negativním kampaním.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji známku "velmi dobře".
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