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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zodpovědět otázku, jakým způsobem se měnily migrační vlny do a z Arabského poloostrova počátkem 20. století. Takto definovaný cíl se naplnit nepodařilo ze dvou důvodů. Za prvé se studentka v práci nevěnuje Arabskému poloostrovu jako celku, neboť práce je omezena na Saudskou Arábii a Spojené arabské emiráty. Zdůvodnění, že tyto země mají nejvyšší podíl pracovních migrantů vzhledem k populaci a že jim není věnována dostatečná pozornost, sice jsou relevantní, nicméně stálo by za to název práce doplnit alespoň podnadpisem. Druhá a závažnější výtka se týká toho, že práce se nevěnuje počátku 20. století. U obou případů studentka začíná svou analýzu rokem nezávislosti a končí v současnosti a o migračních proudech na počátku 20. století se nedozvídáme prakticky nic.

Pokud cílem práce měla být analýza migrace v Saudské Arábii a SAE od jejich vzniku, pak se domnívám, že takto definovaný cíl se podařilo z větší části naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložená práce se věnuje zajímavému tématu, jehož zpracování jistě není jednoduché a vedle shromáždění množství zdrojů bezesporu vyžaduje také dobrou orientaci v regionálních reáliích. V první části se studentka věnuje vymezení klíčových pojmů a představuje některé z teoretických konceptů migrace. Tuto část práce považuji za poměrně zdařilou.

Zbytek práce představují dvě případové studie, jejichž členění je obdobné a logické. Zmíněna je řada zajímavých informací a množství faktografických údajů. Je jen škoda, že práce není doplněna přílohami.

Přestože z textu je patrné, že studentka zpracovala poměrně velké množství literatury a představuje řadu významných poznatků, nedaří se tyto informace analyzovat. Studentka vlastně rezignovala na nějaké vlastní analytické závěry a v podstatě se nezamýšlí nad důsledky, které vyplývají z dílčích informací.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální stránka je slabá. V textu se na řadě míst objevují hrubky, chybná interpunkce a rovněž stylisticky je text podprůměrný. Studentka například používá minulý čas i v případě, kdy se teprve hodlá nějakému tématu v textu věnovat (např. s. 11 a odstavec „v závěrečné části“, s. 37 a poslední věta apod.). Množství a kvalita použitých zdrojů jsou v pořádku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Dojem z předložené práce je velmi rozporuplný. Studentka bezesporu prokázala, že je schopna zpracovat množství literatury a nashromáždit množství informací. Nejsem si však zdaleka jista, zda je schopna informace vhodně interpretovat a zasadit je do širšího kontextu. Společně s nejasně definovaným (resp. nenaplněným) cílem práce a množstvím stylistických a gramatických chyb je proto obtížné práci hodnotit kladně. Přesto se však domnívám, že je třeba ocenit snahu zpracovat náročné a v českém prostředí málo diskutované téma.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Změní se toky pracovní migrace v rámci regionu v budoucnosti?

Má vliv na pracovní migraci v regionu nestabilita v Jemenu? Pokud ano, tak jaký.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **dobrou** v případě, že komise usoudí, že cíl práce byl naplněn bez ohledu na to, že se studentka odchýlila od tématu. V opačném případě navrhuji práci hodnotit jako nedostatečnou.
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