

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Hana Knyblová**

NÁZEV PRÁCE: **Formování ústavního pořádku na Ukrajině – vývoj politického systému v první polovině 90. let**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Vladimír Naxera**

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

„Cílem práce je sledovat roli prezidenta ve vývoji politického systému Ukrajiny“ (s. 7). Tento cíl se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka nejprve představuje okolnosti rozpadu SSSR a počátků ukrajinské nezávislosti. Následuje kapitola teoretická. Již v posudku na předchozí verzi práce jsem uváděl, že teoretická kapitola by byla smysluplnější na samém počátku práce. Její zařazení uprostřed textu se jeví jako nepochopitelné. Autorka v této části představuje typy politických režimů, volební systémy a seznamuje čtenáře s pojmem delegativní demokracie. Teoretická východiska jsou představena selektivně, zkratkovitě a příliš stručně a v některých případech nejsou dále v textu příliš reflektována. Propojení teorie a dalších částí tedy není příliš důsledné.

V práci se (byť v menším rozsahu než v první variantě textu) místy vyskytují nejasná či sporná konstatování. Např.: „Veřejné mínění bylo v té době velmi málo radikalizováno a zůstávalo v rámci stereotypů“ (s. 11); „Ve prospěch ukrajinské nezávislosti v referendu hlasovalo přes 90 % občanů. Přibližně třetina daného počtu představuje hlasy lidí, kteří jsou přesvědčenými zastánci ukrajinské nezávislosti po celý svůj život, a to bez ohledu na rozměry ústřední moci. Další dvě třetiny znázorňují skupinu lidí, kteří ve skutečnosti nebyli ani proti, ani pro. Jsou to lidé, kteří nikdy neměli žádné vlastní přesvědčení“ (s. 28); „Ukrajinský parlament ve svém složení je velmi podobný ruskému“ (s. 34); „Prezident není odpovědný parlamentu, ale má možnost jej rozpustit v souvislosti s tím, že vláda je odpovědná parlamentu“ (s. 50) (jaká je souvislost mezi možností prezidenta rozpustit parlament a tím, že je vláda odpovědná parlamentu?) atd.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka využívá značné množství pramenů i literatury psané v množství jazyků. Citace a odkazy jsou v pořádku. Práce je stylisticky místy velmi kostrbatá, v některých případech nevhodná stylistika znesnadňuje čtení textu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce přináší značné množství informací z počátečního období vývoje samostatného ukrajinského politického systému. Pozitivem práce je značná zdrojová základna včetně rozsáhlé literatury zahraniční. Mezi slabší stránky patří nesystematičnost propojení teoretických částí s částmi věnovanými Ukrajině, na což jsem ostatně upozorňoval již v posudku na první verzi práce. Stejně tak jsem upozorňoval na nepříliš vhodnou strukturu kapitol (viz výše), i tato připomínka zůstala nevyřazena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Mohla by autorka v průběhu obhajoby srovnat postavení prezidenta ve sledovaném období s tím, jak se proměnilo od té doby až do současnosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě velice zdařilé obhajoby může být práce hodnocena ještě jako **velmi dobrá**.

Datum: 25. 8. 2014

Podpis: