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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka předložila přepracovanou práci, kterou se jí nepodařilo minule obhájit. Cíl práce se dle mého názoru podařilo naplnit už dříve. Stává se mi velmi zřídka, tak jednou za pět let, že ohodnotím posudek známkou Výborně, oponent Nedoporučuje a komise se shodne na hodnocení oponenta Nedoporučeno. Vzhledem k tomu, že jsem na minulé obhajobě nebyl přítomný a výtky znám jen z oponentského posudku, ale z komise jen zprostředkovaně, nehodnotí se mi tato práce nyní ve světle výše uvedených faktů jednoduše.

Domnívám se, že cíl byl splněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce nelze práci nic zásadního vytknout. Mám dojem, snažil jsem se autorku přimět, aby oproti původní verzi raději monotematizovala svoji teoretickou část, což se podařilo alespoň zčásti, ale ne úplně (autorka se i nadále věnuje humanitární intervenci, spravedlivé válce, utilitarismu, teorii přirozeného práva atp.). Pak je také otázka provázanosti teoretické a praktické části. Autorka ví, že teorie nemůže být „vata“, „vycpávka“, ale text, který je spojitou nádobou s praktickou částí. Mám-li být precizní ve svém hodnocení, nejsem si jistý, že je toto ve všech bodech splněno.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na úrovni vyhovující standardům bakalářské práce. Na druhé straně by text měl projít důraznou editací: to se týká formulace vět, které jsou místy nevhodné (s. 17 „pacifistický směr říkající“; anebo není správná shoda s přísudkem (s. 20 shoda podmětu s přísudkem: dá/dají…zásah označit za spravedlivý), případně není relativně často správná interpunkce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce dle mého názoru splňuje kritéria nutná pro BP. Silné a slabé stránky jako i zdůvodnění hodnocení jsou již uvedeny výše v posudku.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Viz výtky výše: zejména provázanost teoretické a praktické části a formální část práce
3. Na s. 48: o tom, že rozhodnutí OSN je legitimní. Nemá autorka na mysli „legální“? A na to navazuje otázka, zda si autorka myslí, že jsou rozhodnutí instituce OSN vždy legitimní?
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji Výborně – Velmi dobře.
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