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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Je poměrně obtížné zhodnotit, co bylo skutečným cílem práce. Po přečtení poněkud chaotického Úvodu nabývám dojmu, že autor se chce věnovat všemu, co se týká historického vývoje Jižní Koreje a Taiwanu, nevyjímaje přechod k demokracii. Na s. 3 deklaruje, že*: „Práce je komparativní studií tranzice k demokratickému systému v Korejské republice a na Taiwanu“*. Následně na s. 4 tvrdí, že „*Cílem je poskytnout jedinečný vhled do minulosti obou zkoumaných států a následně definovat společné znaky, jež v průběhu času obě země sdílely/sdílí a které je bezprostředně ovlivňovaly/ovlivňují.*“ Na stejné straně také tvrdí, že *„Hlavním cílem je určit společné historicko-politické znaky a aplikovat Huntingtonovu hypotézu o přechodech k demokracii na zkoumané státy“* (s. 4 dole). V Závěru (s. 45) pak deklaruje, že: *„Cílem práce bylo poskytnout analýzu politického vývoje zmiňovaných států do současné doby s důrazem na demokratickou transformaci a následné vyhodnocení úspěšnosti přechodu*“. Podle mého názoru toto poslední zmiňované vyjádření cíle nejlépe koreluje se samotným obsahem a směřováním práce. S ohledem na vše výše uvedené by autor v průběhu obhajoby měl komisi jednoznačně sdělit, co bylo cílem práce.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena do čtyř částí. První čtenáře jen velmi stručně seznamuje s teorií demokratické tranzice a některými Huntingtonovými teoretickými východisky. Druhá a třetí část jsou věnovány historickému vývoji obou zkoumaných zemí, závěrečná kapitola pak komparuje historický vývoj Jižní Koreje a Taiwanu. Deskripce historie Jižní Koreje a Taiwanu je následována podkapitolami, ve kterých se autor snaží vyhodnotit kvality režimů vzniklých po přechodu k demokracii. Tyto kapitoly se mi jeví jako zajímavé a poměrně zdařilé. Oproti své předchozí verzi práce doznala z obsahového hlediska zlepšení. Autorovi se podařilo lépe propojit a rozpracovat jednotlivé její části. V kapitole „Komparace“, je systematicky srovnáván historicko-politický vývoj Taiwanu a Jižní Koreje. Tuto z analytického hlediska poměrně zdařilou kapitolu hodnotím pozitivně, nicméně zde postrádám také hlubší komparaci demokratické tranzice obou zemí (autor analyzuje s ohledem na Huntingtonova východiska přechody k demokracii v obou státech, ovšem bohužel je již nekomparuje). Podrobnější srovnání obou přechodů by se mi tudíž jevilo jako velmi vhodné: nyní je mu věnováno pouze několik vět (s. 43).

Práce je doplněna celkem dvěma obrazovými přílohami, které vypovídají o současném stavu demokracie v Jižní Koreji a na Taiwanu. Přílohy vhodně doplňují empirické části práce věnované demokratické tranzici obou zemí.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni, pravopisné chyby se v práci nevyskytují. I po stylistické stránce je práce napsána až na výjimky (viz např. s. 2, druhý odstavec) srozumitelně. Dílčí námitku mám k užívání symbolu „%“: pokud chtěl autor např. na s. 39 vyjádřit, že se volební účast drží mezi šedesáti a osmdesáti procenty, je nutné mezi číslovku a symbol „%“ vložit mezeru. Výraz „80%“ znamená „osmdesátiprocentní“. Způsob odkazování odpovídá požadavkům kladeným na zpracování závěrečné práce. Autor pracoval s širokým spektrem relevantní literatury a pramenů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Přepracování (respektive dopracování) původní verze práci prospělo. Autor prohloubil analytické části a rovněž původní problém, totiž že se práce rozpadala na dva vzájemně nesouvisející oddíly, byl z větší části vyřešen. Postrádám ovšem podrobnější komparaci obou přechodů demokratické tranzice obou zemí. Spíše pozitivní dojem z práce dále kazí chaotický Úvod a nejasné vymezení cílů (viz výše).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by autor porovnat vztahy Spojených států amerických vůči Korejské republice a Taiwanu v 50. a 60. letech 20. století? Jaký vliv mělo angažmá USA v obou zemích na vztahy Korejské republiky a KLDR, respektive na vztahy Taiwanu a Čínské lidové republiky?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm VELMI DOBŘE.
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