

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Irina Kruhmalová*

NÁZEV PRÁCE: *Analysis of British relations with the European Union during the las four decades: Is Britain becoming increasingly eurosceptic? Will Britain pull out of the European Union eventually?*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka se v práci pokouší zjistit, zda dochází k posilování euroskepticismu, zejména v britské exekutivě. Tento cíl se jí podařilo naplnit. Rovněž záměr spočívající v posouzení, nakolik pravděpodobné je v současnosti konání referenda o setrvání Británie v EU, byl naplněn, byť méně přesvědčivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je zaměřena na zajímavé a v britském prostředí často diskutované téma. Autorka se rozhodla téma zpracovat zejména na základě parafrází odborné literatury, což je pro bakalářskou práci postup dostačující, lze však litovat, že neprojevila výraznější analytickou ambici. Nejasnosti v tomto ohledu vyvolává úvodní představení metodologie práce – autorka se zde mimo jiné hlásí k využití analýzy metafor (s. 5), v textu se ovšem oponentovi nepodařilo žádnou skutečnou analýzu metafor nalézt.

Práce je rozdělena na tři části. V první části autorka představuje možnosti vymezení a operacionalizace konceptu euroskepticismu. Přehled definic je zdařilý a reprezentativní, u operacionalizace by bylo vhodné doplnit jasné vyústění (s jakou variantou operacionalizace bude dále v textu pracováno a jakým způsobem). Přehled vývoje euroskepticismu od britského vstupu do Společenství do současnosti prezentovaný ve druhé části práce je víceméně zdařilý, přestože kvůli nedotažené operacionalizaci euroskepticismu postrádá jasnou argumentační linii. Autorka poukazuje na klíčové události a rozhodnutí, nemá však k dispozici kritéria pro jejich třídění. Třetí část práce je zaměřena na analýzu soudobého britského euroskepticismu, resp. spíše vybraných faktorů, které přispívají k jeho nárůstu. Přehled těchto faktorů je reprezentativní, prospěla by mu však lepší uspořádanost.

Přílohy logicky navazují na autorčinu argumentaci, jejich zařazení je zcela opodstatněné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev je na solidní úrovni, autorka dokázala i v angličtině vytvořit čtivý a srozumitelný text.

Práce je založena na dostatečném množství relevantních zdrojů. Dílčí problémy se vyskytují v odkazování na použité zdroje. V úvodu je chybně odkazováno na publikaci Drulák 2008, přičemž autory jednotlivých kapitol jsou povětšinou jiní autoři. Není jasné, proč autorka na některé zdroje mající autora (viz např. s. 41 či 43) odkazuje v poznámkách pod čarou.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je převážně pozitivní. Autorka prokázala, že se v poměrně komplikovaném tématu orientuje a je schopna o něm strukturovaně a srozumitelně pojednat. Práce je založena na solidní rešerši, je napsána čtivým jazykem a místy v ní najdeme zajímavé postřehy. Za hlavní slabiny lze označit určitou neuspořádanost argumentace v části věnované vývoji euroskepticismu v rámci britské exekutivy, nedotaženou operacionalizaci euroskepticismu a obecně příliš nízkou analytickou ambici textu. Přes tyto slabé stránky je však předložený text plně akceptovatelným exemplářem bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Jakým způsobem autorka prováděla analýzu metafor zmíněnou v úvodu a k jakým závěrům na jejím základě došla?

Na s. 42 je zmíněna Skotská národní strana, přičemž z kontextu lze vyčíst, že autorka jí považuje za populistickou a zřejmě i euroskeptickou. V rámci obhajoby by měla autorka vysvětlit, co jí k tomu vede.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBRĚ

Datum: 25. srpna 2014

Podpis: