

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Mezi silné stránky patří použité citace. Spolu se strukturovaným přístupem dělají práci zajímavou pro čtení. Naopak slabinou by mohl být nedostatek podrobností o kvantitativním průzkumu. Práce působí uspořádaně. Navzdory drobným vadám, citace a odkazy zůstávají klíčovým aspektem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Co bylo pro vás při psaní práce nejsložitější?
2. Kdybyste byla vyzvána pomoci studentovi s kvantitativním průzkumem, jak byste postupovala? Jaké rady byste mu/jí udělila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobře

Poznámka: Poté co studentka nevyhověla při státních závěrečných zkouškách v červnu 2014, začala přepracovávat svojí bakalářskou práci. Za posledních 85 dní Irena Kruhmalova ani jednou nekontaktovala svého vedoucího - ani osobně v konzultačních hodinách, ani elektronicky.

Stejně jak všichni studenti KAP i studentka Kruhmalova při zadávání své bakalářské práce podepsala "zadání BT" dokument o zásadách jejího zpracování. Máme plnou důvěru, že komise je s těmito zásadami plně obeznámena.

Vedoucí práce tímto komisi žádá, aby zohlednila tento studentčin závazek a učinila patřičné rozhodnutí ve věci konečného přijetí její práce.

Ještě jednou děkuji.

Datum: 22.08.2014

Podpis:



PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Irina Kruhmalova

NÁZEV PRÁCE: **Analysis of British relations with the European Union during the last three decades: Is Britain becoming increasingly eurosceptic? Will Britain pull out of the European Union eventually?**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alok Kumar M.A., M.B.A.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Hlavním cílem práce bylo najít odpověď na otázku, zda Británie nakonec opustí Evropskou Unii. Cíle vytyčené v úvodu práce se autora snažila naplnit pomocí deskriptivního přístupu.

Nicméně není snadné určit, do jaké míry byl cíl naplněn a to mimo jiné z toho důvodu, že autorka poskytuje velmi málo informací o průzkumu veřejného mínění nazvaného YouGov. A přitom průzkum YouGov se jeví jako základní kostra celé práce. Na straně 44 autorka otevřeně přiznává, že „díky kvantitativnímu výzkumu založenému na průzkumu veřejného mínění byl cíl práce úspěšně splněn.“ Čtenář ale nemá možnost zjistit, proč se práce vůbec nezabývá vzorkovací chybou, metodou sběru dat a dalšími typickými tématy. Žádný výzkumný pracovník nemůže jednoduše vytrhnout průzkum z jiného zdroje a zároveň jej použít pro podložení svého tvrzení.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

V některých kapitolách práce chybí vyváženost teoretické a praktické části a autorčin kreativní přístup a inovativnost. Čtenář by například velice přivítal začlenění glosáře. Tyto důvody vedly k tomu, že práci chybí provázanost.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Struktura práce je k čtenáři ohleduplná. Citace jsou dostatečné a tabulky použity na správných místech. Lze tedy říci, že základní informace nejsou přehlíženy. Použití grafů nebylo nutné a autorka je správně vypustila. Teoretická práce je až příliš zevrubná. Autorka ve více jako jedné třetině práce popisuje euroskeptismus a jeho vývoj.