

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Lucie Havlíková*

NÁZEV PRÁCE: *Institut předsednictví v Radě Evropské unie před lisabonskou novelizací a po ní*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo posoudit vliv lisabonské novelizace smluv zakládajících EU na význam a roli předsednictví. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka zvolila zajímavé téma, které nabízí značný prostor pro analytickou invenci. Tu autorka prokázala tím, že se výše zmíněný cíl snažila naplnit prostřednictvím analýzy dvou irských půlročních předsednictví Radě EU, přičemž jedno spadá do období předlisabonského a druhé proběhlo podle stávajícího právního rámce. Analýzu a porovnání významu a role předsednictví autorka konceptuálně ukotvila typologií funkcí předsednictví. Uvedený postup sice nedovoluje přílišnou generalizaci (plnění jednotlivých funkcí předsednictví různými zeměmi se od sebe zpravidla ve větší či menší míře odlišuje), přesto jsou autorkou dosažená zjištění zajímavá a inovativní. V tomto ohledu předložená bakalářská práce převyšuje obvyklý standard.

Třetí část práce představující jádro autorčiny argumentace působí poněkud nevyváženým dojmem. Dat a argumentů bylo k oběma analyzovaným předsednictvím shromážděno dost, analýza irského předsednictví v roce 2013 však působí přeci jen o poznání propracovaněji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, přestože se v textu místy objevují zbytečně kostrbaté a komplikované formulace.

Práce je založena na dostatečném množství zdrojů, na které je v textu řádně odkazováno. Grafická úprava je v pořádku.

Jediným výraznějším problémem formálního charakteru je rozsah anglického resumé na s. 75. Chybí zde podrobnější nástin struktury práce a alespoň obecná zmínka o dosažených závěrech.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je veskrze pozitivní. Autorka založila svou práci na jasně strukturované a konceptuálně dobře ukotvené analýze, práce tedy není pouhou sumou parafrází cizích textů. Klíčová zjištění prezentovaná v závěru práce nejsou banální ani přehnaná a svědčí o tom, že si autorka osvojila základy akademické práce. Tyto silné stránky bohatě kompenzují dílčí slabiny práce, tj. místy kostrbatou a

zbytečně komplikovanou stylistiku, podobu anglického resumé a obsahovou nevyváženost analýzy dvou zvolených případů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by mohla v rámci obhajoby sumarizovat argumenty, které jí vedly k tomu, že na s. 48 označila irské předsednictví v roce 2004 za úspěšné v zahraničně-politické oblasti.

Na s. 62 autorka dává do souvislosti množství akcí během irského předsednictví s Evropským rokem občanů.

V rámci obhajoby by mohla vysvětlit, jak k danému závěru došla, tj. doplnit konkrétní argumenty, které jí k tomuto zjištění dovedly.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě přesvědčivé obhajoby doporučuji práci hodnotit známkou VÝBORNĚ.

Datum: 22. srpna 2014

Podpis: