

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma: Pozemkové služebnosti (dle nového občanského zákoníku)

Autor: Tereza Elisová

Vedoucí: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

K obhajobě předložená práce Terezy Elisové pojednává o pozemkových služebnostech v novém občanském zákoníku. Autorka si téma zvolila jako individuální. Zjevně i s ohledem na to je z práce patrný její hlubší zájem o tuto problematiku. Předmět jejího zkoumání je přitom vysoce aktuální a jeho zpracování v podobě diplomové práce může být přínosné nejen pro samotnou autorku, ale i pro případného čtenáře.

Práce je systematicky rozvržena do šesti částí, pomineme-li *Úvod* a *Závěr*. První z nich je věnována obecnému vymezení pojmu služebnost. Autorka na tomto místě začíná historickým exkurzem počínaje římským právem a konče občanským zákoníkem č. 40/1964 Sb. Tento přístup je smysluplný. Služebnost je tradičním pojmem soukromého práva, dosavadní občanský zákoník však služebnosti přímo neupravoval, ani toto pojmenování pro některé typy věcných břemen nepoužíval. Nový občanský zákoník přitom navazuje právě na starší úpravu zejména obecného zákoníku občanského. V druhé podkapitole úvodní části se již autorka zabývá přímo vymezením služebnosti v novém občanském zákoníku. Další samostatná pasáž je věnována jednotlivým způsobům nabytí služebností, hned v té následující se pak autorka zaměřuje na problematiku právních poměrů ze služebností. Od strany 37 do strany 58 pak svoji pozornost upíná přímo konkrétně na zadané téma, tedy na pozemkové služebnosti. Nejdříve vymezuje obecně, jaké charakteristiky musí služebnost mít, aby ji bylo možné označit za služebnost pozemkovou. Následně se dostává k jednotlivým typům pozemkových služebností. Poslední samostatná část je věnována zániku služebností.

Autorka v práci prokazuje velmi dobrou orientaci v problematice. Pochválit je jí třeba za časté zaujímaní vlastních názorů i za snahu o kritické zhodnocení některých změn, které nová úprava přináší. Je pochopitelné, že na mnoha místech je možné vytknout popisný styl výkladu popřípadě uvádění pouze omezeného přehledu informací o některých skutečnostech. Je však zřejmé, že v rozsahu diplomové práce nelze pojednat o všem, co s danou problematikou souvisí do nejmenších detailů. Odevzdaný text je přitom jistě možné považovat za vyvážený. Úzce samotnému tématu (tedy pozemkovým služebnostem) je přitom věnována více jak třetina práce. Vyzdvihnout je třeba, byť nelze možná bezesbýtku souhlasit se všemi závěry, část pojednávající o zániku služebností, kde se diplomantka snaží s ohledem na znění § 11 občanského zákoníku prozkoumat možnou aplikaci jednotlivých případů zániku závazků právě na pozemkové služebnosti.

Práce se v převážném rozsahu opírá o starší tradiční zdroje (např. komentář Rouček-Sedláček), které se s ohledem na rozsah inspirace nové úpravy z obecného zákoníku občanského, stávají opět značně aktuální. V pojednání o stávající úpravě se diplomantka přidržuje především již nově vydaných komentářů k věcným právům, čerpá však hojně i z jiných zdrojů. Autorka vychází rovněž z judikatury, a to jak té současné, tak té dřívější vydané ještě k obecnému zákoníku občanskému. V celém rozsahu jsou odborné zdroje užívány plně v souladu s pravidly citační etiky.

Formální úroveň zpracování je na dobré úrovni. Autorka se dopouští minima pochybení proti pravidlům pravopisu. Občas je možné se setkat s jistou stylistickou neobratností, která jde zpravidla na vrub její jinak chvályhodné snaze o samostatné vyjadřování a zaujímaní vlastních závěrů.

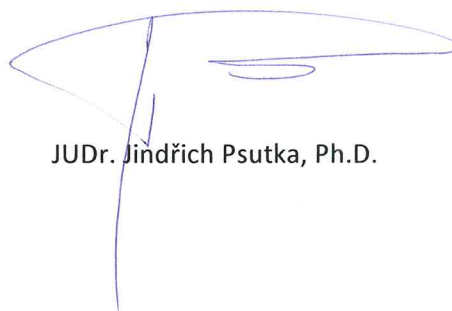
S ohledem na uvedené lze bez dalšího uzavřít, že předložená diplomová práce splňuje základní kritéria kladená na závěrečnou práci v magisterském studijním programu. Autorce se podařilo zvolené téma zpracovat v omezeném rozsahu diplomové práce uceleným přehledným způsobem na velice dobré odborné úrovni. Práci proto k obhajobě **doporučuji** a v případě úspěšného zvládnutí obhajoby ji navrhuji hodnotit jako **výbornou**.

Otázky:

Vymezte jaké základní problémy dle Vás může přinést zavedení úpravy některých typů pozemkových služebností (služebnost inženýrské sítě, služebnost rozlivu), které byly dosud řešeny pouze v rámci úpravy veřejného práva. V čem by měla být podle Vás úprava těchto institutů ještě hlubší, jak v práci uvádíte?

Je v občanském zákoníku pamatováno ještě na nějaké další možné typy pozemkových služebností? Bylo by podle Vás na místě některé v zákoníku uvedené pozemkové služebnosti vypustit a jiné naopak upravit?

V Plzni dne 6. května 2014



JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.