

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Tereza Elisová**

Název diplomové práce: **Pozemkové služebnosti (dle nového občanského zákoníku)**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 0% shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	splňuje		
<p>Zdůvodnění: Autorka DP se přesně drží názvů kapitol tak, jak byly schváleny dne 12. 6. 2013, a to i přesto, že osnova čítá osm kapitol a dokonce osm podkapitol, což je rozhodně nadstandardní.</p> <p>Struktura DP jako taková odpovídá zvolenému tématu, vychází z historie institutu, vymezuje pojmy a provádí služebnostmi od jejich vzniku až k zániku; každá z kapitol je logicky rozdělena do dalších částí.</p> <p>DP je ucelenou odbornou prací a po této stránce splňuje veškeré podmínky zadání DP, přímo zvolenému tématu autorka věnuje na dvacet stránek, což je vzhledem k rozsahu samotného textu (tedy bez započítání stránek obsahu a seznamu použité literatury) téměř třetina.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	splňuje		
<p>Zdůvodnění: Autorka DP zpracovává celý rozsah práce převážně popisnou metodou, a to především z toho důvodu, že institut služebnosti je v o. z. poprvé řešen takto rozsáhle a komplexně. Zvolená metoda se tedy vzhledem k tématu práce prakticky nabízí a je více než vhodná. Přesto se autorka neuchýlila jen k popisu institutu služebnosti; úvodem práce přináší na pěti stránkách historický exkurz do institutu služebnosti a jeho úprav v jednotlivých kodexech platných postupně na našem území.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p>Zdůvodnění: Vzhledem k zadání DP je nutné, aby se její autor orientoval převážně v platné právní úpravě daného institutu, a tento předpoklad autorka DP splňuje a rozhodně se nedrží jen o. z., ale používá poměrně velké množství souvisejících předpisů, a prokazuje tedy i orientaci v nich.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	splňuje		
Zdůvodnění: Z tohoto pohledu nelze autorce diplomové práce ničeho vytknout. Pracuje jak s právními předpisy, tak s judikaturou. Práce s tak velkým množstvím judikatury je poměrně obdivuhodná právě z toho důvodu, že tématem DP je úprava institutu služebnosti podle o. z. Autorka však práci prokládá jednotlivými judikáty a perfektně nalézá kontinuitu mezi judikovanými skutečnostmi a skutečnostmi nově vtělenými do zákona.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		částečně splňuje	
Zdůvodnění: Autorka DP pracuje pouze s domácí literaturou, komparace se zahraniční úpravou, jak již bylo uvedeno výše, zcela chybí, nicméně pro účely této práce ani nebylo zahraničního exkurzu potřeba a jisté komparace autorka docílila srovnáním s historickými úpravami na našem území. Srovnávání se zahraniční úpravou by bylo v tomto případě nadbytečné.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	splňuje		
Zdůvodnění: DP splňuje formální náležitosti výborně. Gramatické chyby prakticky neobsahuje, vyjma jedné vyložené „hrubice“, která bije do očí hned na první straně úvodu, tedy na str. 8 – konstrukci vlastníkov _ů služebnosti. Jinak DP odpovídá jazykovou úrovní, odbornou kvalitou, formální úpravou apod. úrovni vysokoškolské práce. Text diplomové práce lze hodnotit též jako odborný. Rozsah DP (66 stran) je naprosto dostačující. Seznam použité literatury je poměrně široký, dalo by se říci naprosto rovněž nadstandardní. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnou normou. Po této stránce se jeví kvalita DP jako nadprůměrná.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
Zdůvodnění: Autorka DP projevila dostatečnou znalost právní úpravy pozemkových služebností, zabývala se historickým vývojem služebností jako takových a prokázala i orientaci v konkrétních typech pozemkových služebností. U každého typu navíc přidává buď jeho historickou genezi, nebo vlastní názor na jeho užití v budoucnu, přitom se nebojí kritiky až přílišné kazuistiky, s čímž				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

nelze než souhlasit. V popsaném spatřuji největší přínos DP. Autorka si osvojila příslušné teoretické znalosti, umí je aplikovat, doplňovat a převést do odborného textu.

Předkládaná DP splňuje veškeré požadavky, které jsou na vysokoškolskou práci tohoto druhu kladeny.

8. Otázky určené k obhajobě

Služebnost jako věcné právo k věci cizí. Rozdíly mezi pozemkovými služebnostmi a jinými věcnými právy k věci cizí, typicky např. zástavním právem?

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni dne 6. 5. 2014

