

Posudek oponenta diplomové práce

Téma diplomové práce: Některé otázky odpovědnosti za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem

Autor diplomové práce: Vladimír Volný

Oponent diplomové práce: prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc.

Autor předložil velmi kvalitní diplomovou práci na téma, které nebývá často předmětem zpracování kvalifikačních prací. Zvolil si problematiku, která je zajímavá i z pohledu soudního řízení a také problematiku soudního řízení do práce promítnul. Volbu tématu hodnotí oponent vysoce pozitivně, neboť se jedná o problematiku, která je stále aktuální a je předmětem zájmu soudů i v zahraničí. O tom svědčí poměrně bohatá judikatura ESLP, kterou také v práci uvádí.

Práce je svým zpracováním ojedinělá především obsahově. Autor si zvolil ze zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem pouze problematiku nesprávného úředního postupu. Právě zde musel nejprve vymezit, co se rozumí nesprávným úředním postupem. Na tomto místě je třeba autora pochválit, že se velmi podrobně, za pomoci judikatury (i zahraniční) zabýval problematikou průtahů v soudním řízení, což je jedna z věcí, která je České republice vytýkána orgány EU a jedná se o velmi aktuální problematiku. Oponent velice pozitivně hodnotí jeho výklady nepřiměřené délky soudního řízení, které řádně argumentuje v kontextu nejenom naší judikatury, ale také judikatury ESLP. V této oblasti se zabýval také prevencí průtahů v soudním řízení. Rozděluje preventivní prostředky na vnější a vnitřní. Z celé této pasáže je poznat, že má buď zkušenost se soudním řízením, nebo problematiku konzultoval se soudní praxí. Ve svém výkladu se opírá nejenom o judikaturu NS, ale pracuje také s nálezy Ústavního soudu.

Také další pasáže práce jsou velmi pěkně zpracované. Autor nejprve podrobně za pomoci judikatury rozebral základní pojmy, se kterými pak dále pracuje a používá je ve svých výkladech. Teprve potom přistoupil k výkladu historického vývoje právní úpravy odpovědnosti za škodu způsobenou státem. Ve svém výkladu se také mimo jiné vyjadřuje k charakteru nároku na náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci. S jeho názorem, vysloveným na str. 33, oponent souhlasí. Z práce je poznat, že autor o problematice uvažuje, přemýšlí o problémech souvisejících a zaujímá k řadě otázek svá stanoviska nebo argumentuje ke svým názorům. S jeho názory v práci vyslovenými nelze než souhlasit. V převážné většině je totiž opírá o prameny odborné literatury nebo soudní praxe včetně praxe Ústavního soudu. Stručně pojednal rovněž o řízení o ústavní stížnosti a řízení před ESLP.

V závěru práce autor uvádí statistiku o počtu žalob a průměrné délce řízení před okresními (obvodními) soudy v ČR. Sám se pokusil o sběr statistických údajů u našich soudů, týkající se zkoumané problematiky. Zjištěná data zapracoval do diplomové práce v podobě tabulek a stručně je komentuje. Jedná se o iniciativu a snahu autora zjistit co nejvíce relevantních údajů a pokladů ke zkoumané problematice.

Celkový závěr: Předložená práce je velmi kvalitním zpracováním problematiky odpovědnosti za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Autor předložil kvalitní práci, která splňuje jak svými formálními požadavky, tak obsahově všechny předpoklady na kvalifikační práce tohoto druhu. Oponent si dovoluje vyslovit myšlenku nebo doporučení, aby autor po doplnění a rozšíření této práce ji předložil jako práci rigorózní. Oponent s radostí **doporučuje** práci k obhajobě.

Otázka do rozpravy: Pohovořte o promlčení práva na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

V Praze dne 15. dubna 2014


prof. JUDr. Vladimír Plecítý /CSc.