

POSUDEK OPONENETA (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Vyoralová

Název diplomové práce: Srovnání soudní exekuce na peněžité plnění podle české a španělské právní úprav

Oponent: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		

Zdůvodnění:

Diplomantka zvolila velmi zajímavé a současně velmi ambiciózní téma. Z hlediska zvolené struktury (pomineme-li fakt skutečné obsahové naplně), tvoří diplomová práce logický celek, který se skládá ze dvou základních částí, úpravy španělské, která tvoří zhruba dvě třetiny obsahu práce a úpravy české, která tvoří zbytek diplomové práce.

V kapitole 1. se diplomantka zabývá právní úpravou ve Španělsku. Nezpochybnitelný faktem určitě je velká pracnost s překladem, a to zejména z toho důvodu, že právní oblast exekucí ve Španělsku je pro české odborníky a specialisty v této oblasti velkou neznámou. Diplomantka se tak v této části práce musela převážně spolehnout na své jazykové dispozice. V této části práce je tak cítit přínos, který ovšem s ohledem na to, že se česká právní úprava na španělskou úpravu příliš neorientuje, jako například na slovenskou nebo holandskou právní úpravu, nelze z celkového kontextu přeceňovat. Bylo mnohem přínosnější provést komparaci právních řádů právě s těmi zeměmi, na které se česká právní úprava orientuje a přebírá některá již jimi osvědčená a zavedená ustanovení.

Dle zadání se má druhá kapitola zabývat českou právní úpravou exekucí na peněžitého plnění. Nutno ovšem hned úvodu důtklivě poukázat na prokázání základní neznalosti českého právního prostředí soudních exekucí samotnou diplomantkou. Ta totiž na straně 42 uvádí zcela nesprávně hned několik předpokladů, na kterých je následně celá druhá kapitola jí samotnou napsána. Není pravdou, že exekuci lze provést podle dvou zákonů, OSŘ a EŘ a dále že EŘ je subsidiární zákon k OSŘ. Diplomantka měla uvést, že v českém právním řádu rozlišujeme výkon rozhodnutí, jehož komplexní úprava je zakotvena v OSŘ a dále soudní exekuce, které jsou upraveny v EŘ (lex specialis), kdy se subsidiárně používá OSŘ (lex generalis). Na základě této základní neznalosti je pak celá druhá kapitola zaměřena nikoliv na exekuce na peněžité plnění, ale na výkon rozhodnutí ukládající zaplacení peněžité částky, což je diametrálně odlišný režim, který je navíc prováděn soudy a nikoliv soudními exekutory. Pomineme-li tento fakt, je z hlediska obsahu práce úměrná tomu, co bychom

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

mohli spravedlivě od diplomantky očekávat v případě, že by se výkonem rozhodnutí ukládající zaplacení peněžitého plnění, zabývala pro účely této práce cíleně. Nedostatek spatřuji také v tom, že diplomantka nezohlednila novou úpravu občanského práva, která se i v rámci výkonu rozhodnutí projevila tím minimem, že došlo k řadě terminologických změn – str. 44 (správa nemovitých věcí, postižení závodu atd.), str. 58 (výkon rozhodnutí správou nemovitých věcí), str. 62 (výkon rozhodnutí postižením závodu). Tento nedostatek krom výše uvedeného je patrné v celé druhé kapitole.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
-----------	--	----------	--	--

Zdůvodnění:

Použité metody, zejména používanou metodu popisnou, považuji za přiměřenou a odpovídající. Pozitivně hodnotím celkové zpracování kapitole první, zejména práci se zahraniční právní úpravou. V kapitole druhé pozitivně hodnotím oddíl 2.2 – výkon rozhodnutí na peněžité plnění, kdy diplomantka rovněž uvedla demonstrujícího příklad, který se v této své podobě s odkazem na subsidiární užití OSŘ rovněž využívá v rámci exekucí.

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní			X
-----------	---	--	--	----------

Zdůvodnění:

S ohledem na zjevné nesprávné pochopení vztahu EŘ a OSŘ a s tím vyplývající diferenční kritéria výkonu rozhodnutí a exekuce hodnotím jako neuspokojivé. Současně zohledňuji absenci terminologických změn v souladu s NOZ

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			x
-----------	--	--	--	----------

Zdůvodnění:

Práci s literaturou považuji za uspokojivou pouze v zahraniční rovině nikoliv domácí, jinak již odůvodněno výše.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomanta včetně použité literatury splňují standart, který, se očekává a je příslušnými normami vyžadován.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Přes výše uvedené přesto doporučuji k obhajobě z toho důvodu, že byt' působí značně nevyváženě, tak část první je zpracována nadprůměrně.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Uveďte základní rozdíly mezi výkonem rozhodnutí a soudní exekucí (zejm. právní úprava, způsob zahájení řízení, kdo provádí a za jakých podmínek výkon rozhodnutí a exekuce, atd.) 2. Vymezte základní principy, na kterých je postaveno exekuční řízení.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 30.4.2014

JUDr. Jitka Wolfova