

## Posudek oponenta diplomové práce

Autorka diplomové práce: **Barbora Slezáčková**  
Název diplomové práce: **Rodičovská odpovědnost v pojetí NOZ**  
Oponent diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 9%. Jedná se však o shodu přiznanou autorkou v rámci citací a ještě přípustnou.

Autorka předložila diplomovou práci, v níž vycházela ze současné situace v právním řádu České republiky spojené s rekodifikací soukromého práva a pokusila se o rozbor právní úpravy rodičovské odpovědnosti obsažené v tzv. novém občanském zákoníku a porovnání s právní úpravou minulou, zejména se zákonem o rodině.

Diplomová práce je zpracována na 69 stranách, splňuje tedy stanovený rozsah. Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni. Autorka zjevně věnovala korektuře dostatek času, neboť tato obsahuje minimální množství gramatických chyb či nepřesností (např. str. 3 – zákon s velkým „Z“ nikoli na začátku věty, poznámky pod čarou – vydání s velkým „V“), opakování slov (str. 2 – obecně, str. 4 – vrací, navracena, str. 35 – výslovně), či chyb v interpunkci (např. str. 9, 28, 31, 42, 64). Autorka měla sjednotit užívání slova „ustanovení“ (v některých případech slovo vypisovala, jindy používala jen ust.). Autorka vytvořila zkratky pro častěji užívané pojmy (především právní předpisy), avšak pro lepší orientaci v textu by bylo vhodnější zařadit jejich seznam na začátek práce, nikoli na konec. K větší přehlednosti by také přispělo odlišení označení podkapitol a dalších oddílů např. různou velikostí písma, kurzívou apod. Poznámky pod čarou by měly být zarovnané do bloku.

Práce je doplněna rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Výtku má oponentka k formálně nesprávným citacím (chybí ISBN, počet stran a označení, o jaké vydání se jedná). Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, z právních předpisů a z internetových zdrojů, ale také z judikatury a diplomové a rigorózní práce. Bohužel, pokud jde o judikaturu, autorka pracovala s minimálním množstvím judikátů, navíc pravděpodobně vycházela nikoli z primárního zdroje, ale pouze převzala odkaz jiného autora na určité rozhodnutí (str. 30 a 43). Přesto, že je práce věnována zcela nové právní úpravě, k níž logicky nemůže judikatura existovat, mohla autorka zpracovat alespoň dosavadní judikaturu a zamyslet se nad tím, zda bude použitelná i v současné době. Při psaní autorka prokázala dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou, neuchýlila se k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů, ačkoliv práce je z větší části kompilátem.

Jak již bylo zmíněno, předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, který vhodně doplňuje a zpřehledňuje samotný text práce. Autorka jej využila nejen k odkazům na použité prameny, ale správně také k vedlejšímu textu, který by mohl být v hlavním textu rušivý.

Autorka se ne zcela držela zvoleného tématu. Určité pasáže práce sice s tématem souvisejí, ale pouze okrajově. Práce je tak převážně povrchní a popisná. Cílem, který si autorka vytyčila v úvodu své práce, bylo představení pohledu na institut rodičovské odpovědnosti v tzv. novém občanském zákoníku a kritická analýza předešlé a současné právní úpravy této problematiky. Lze zkonstatovat, že takto stanoveného cíle se jí podařilo dosáhnout pouze částečně, a to především v části popisu rodičovské odpovědnosti.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do pěti samostatných kapitol a je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce. Sled kapitol nepovažuje oponentka za příliš šťastný. Autorčiným tématem měla být rodičovská odpovědnost. K jejímu definování se autorka dostala až v kapitole páté. Práce je nepřehledná, místy mírně chaotická a z větší části se odchyluje od tématu.

V první kapitole navazující na úvod se autorka zabývala úpravou občanského zákoníku účinnou od 1.1.2014. Nesoustředila se pouze na rodičovskou odpovědnost a přímo s ní související ustanovení, ale předložila jakési shrnutí změn v rodinném právu. Oponentka považuje tuto kapitolu za nadbytečnou a pro uvedení pro problematiku nevhodnou. Následuje kapitola třetí, v níž se autorka věnuje právnímu postavení dítěte. Definice pojmu dítěte není obsažena v občanském zákoníku, což autorka odsouhlasuje na str. 7 s tím, že jednotná definice není možná. Necht' se při obhajobě vyjádří, proč dospěla k takovému závěru a zda by přece jenom definici dítěte do občanského zákoníku nezpracovala. Rovněž o vhodnosti zařazení této kapitoly má oponentka pochybnosti. V další kapitole rozebírá autorka povinnosti a práva rodičů. V textu běžně používá termín rodičovské odpovědnosti, aniž by s ním čtenáře seznámila. K tomu se konečně dostává v páté kapitole. Tu lze považovat za nejlépe zpracovanou. Poslední kapitola pojednává o intervenci do výkonu rodičovských práv.

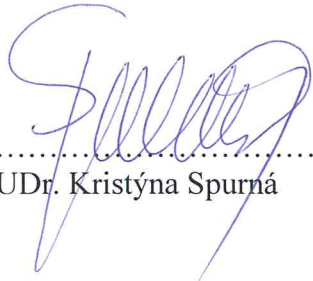
Autorka se nedopouští zásadních věcných chyb, výjimku představují na str. 32 nesprávně uvedené významné záležitosti dítěte.

Autorka se uceleně nezabývala historií institutu rodičovské odpovědnosti a bohužel se nepokusila ani o komparaci se zahraniční právní úpravou. Práce postrádá vlastní názory autorky na problematiku. Tuto skutečnost se pisatelka pokusila napravit v závěru, ale zůstala v podstatě jen u pokusu. Zcela chybí úvahy de lege ferenda.

**Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím jako velmi dobrou až dobrou v závislosti na průběhu obhajoby. V jejím rámci se diplomantka pokusí kromě vlastní obhajoby o zodpovězení těchto otázek:**

- 1. Na straně 27 autorka zmiňuje dle jejího názoru významnou změnu terminologie - „rodičovská zodpovědnost“ a „rodičovská odpovědnost“. Jedná se skutečně o změnu? V jakém smyslu?**
- 2. Střídavá péče – převažují klady nebo zápory?**
- 3. Paragraf 882 NOZ řeší protiprávní zadržení dítěte. Domnívá se autorka, že se tímto ustanovením vyřešily praktické problémy?**

V Plzni dne 12.5.2014

  
.....  
JUDr. Kristýna Spurná