

# K O N Z U L T A N T S K Ý   P O S U D E K

## k diplomové práci

**Zpracovatel bakalářské práce:** Eliška Pastyříková  
**Osobní číslo:** R09M0203P  
**Zpracovatel posudku:** JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.  
**Název práce:** Rozhodčí doložky  
**Datum zpracování práce:** 31. března 2014

### **Posouzení:**

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Rozhodčí doložky“ předkládá konzultant diplomové práce následující posouzení.

### ***Formální zpracování diplomové práce a práce s odbornou literaturou***

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako nadprůměrnou, když tato splňuje formální podmínky kladené na zpracování analogického typu odborných dokumentů. Lze tedy konstatovat, že zpracovatelka předkládané diplomové práce naplnila podmínky kladené ve Vyhlášce děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplně znění).

Zpracovatelka v rámci předkládané diplomové práce odkazuje na užití rozsáhlého množství odborné literatury, a to včetně literatury zahraniční, kterou nejen cituje, ale v rámci textu a struktury předkládané diplomové práce také vhodně používá.

### ***Gramatické zpracování diplomové práce***

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit opět jako nadprůměrnou. Zpracovatelka prokázala schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právní terminologie. V této souvislosti je nutné zmínit některé gramatické nedostatky, které se v předkládané práci objevují, avšak které lze s ohledem na rozsáhlost práce pominout.

### ***Obsahové zpracování diplomové práce***

Po stránce obsahové přijala zpracovatelka za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná a judikovaná. Širokou materii, která je s posuzovanou problematikou spojena, zpracovatelka dokázala řádně uchopit a zasadit ji nejen do teoretických, ale zejména pozitivně právních souvislostí.

V této souvislosti lze velmi pozitivně hodnotit diplomovou práci provedenou komparací některých institutů práva spojených s aplikací rozhodčích doložek v rámci právních řádů hned několika evropských států, která se stala jedním z nosných prvků celé posuzované diplomové práce a ze které je zřejmé, že zpracovatelka nejenže dokázala posuzovanou materii řádně v obou jazycích pojmut, ale že této materii rozumí a současně je schopna ji i prakticky aplikovat.

V předložené diplomové práci dále nechybí vlastní stanoviska a názory zpracovatelky k posuzované problematice, resp. jejím dílčím aspektům, přestože s některými z nich je možné vést diskusi.

V předkládané diplomové práci se její autorka pokusila i o úvahy de lege ferenda, resp. o srovnání současně právní úpravy s právní úpravou obsaženou jak v zákoně č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku, tak i zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech.

Vzhledem k uvedenému doporučuji, aby se zpracovatel v rámci obhajoby zaměřil na problematiku aplikace institutu „appointing authority“ v právním řádu České republiky vztahmo k aktuální judikatuře Ústavního soudu České republiky a Nejvyššího soudu České republiky.

#### **Doporučení:**

S ohledem na shora provedené posouzení a následně zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky.

#### **d o p o r u č u j i**

**předloženou diplomovou práci na téma „Rozhodčí doložky“ k obhajobě s předběžným hodnocením „výborně“. Současné však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatelka práce odstranila v rámci ústní obhajoby.**

V Karlových Varech, dne 29. dubna 2014

