

## Katedra občanského práva

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název diplomové práce :** Rozhodčí doložky

**Diplomant :** Eliška Pastyříková

**Konzultant diplomové práce :** JUDr. Tomáš Ficner , Ph.D.

**Oponent :** Prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

**Práci k obhajobě doporučuji :** připustit

Hodnotící kritéria	splňuje	částečně splňuje	nesplňuje
<p><b>Soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem</b></p> <p>Z úvodu práce, neboť ze zadání žádný úkol není zřetelný, lze usoudit, že autorka si vytkla za cíl "komplexně shrnout nejdůležitější instituty mající vliv na platnost rozhodčích doložek v tuzemském právním prostředí, provést jejich hodnocení a poukázat na aktuální problematiku. Cílem je též zjistit, zda rozhodčí doložky ( zejména ve spotřebitelských smlouvách) mají v českém právním prostředí uplatnění, budoucnost a praktickou využitelnost".</p> <p>Autorka si zpracování takto vytýčeného záměru rozdělila do dvou částí – obecné a zvláštní.</p> <p>V rámci druhé části se pak věnuje aktuálnímu tématu rozhodčích doložek ve spotřebitelských sporech.</p> <p>Ačkoli si autorky vytkla rozebírat pouze „tuzemské právní prostředí“ na mnoha místech argumentuje mezinárodní úpravou ( především NYÚ).</p> <p>V části 2.2.3. postrádám další případy, kdy lze řešit spory jiným subjektem dle zákona.</p> <p>V pasáži 2.3. či v druhé části práce postrádám srovnání s metodami řešení spotřebitelských sporů v zahraničí.</p>	X		
<p><b>Přiměřenost metody zpracování</b></p> <p>V práci převažuje právě metoda explikační., tzn. autorka většinou cituje některé autority a částečně komentuje jejich názory nebo je parafrázuje. Výběr se v některých případech zdá být neúplný a hodnocení někdy i povrchní.</p>	X		

<p><b>Vhodnost struktury DP</b></p> <p>Zadaná hrubá osnova práce odpovídá tématu. Rozdělení zpracování tématu na obecnou a zvláštní část by bylo třeba zdůvodnit.</p>		X	
<p><b>Orientace v právní úpravě a věcná správnost</b></p> <p>Autorka projevila poměrně slušnou orientaci v naší právní úpravě, která je dostatečná pro zpracování daného tématu. K využití zahraniční literatury již bylo řečeno.</p>	X		
<p><b>Práce s právními dokumenty a dalšími prameny práva</b></p> <p>Autorka využila nemnohé prameny našeho práva. Využila i judikaturu, avšak nepostřehl jsem v práci poukaz na její rozporný trend, zejména v poslední době.</p>	X		
<p><b>Využití domácí a zahraniční literatury a úroveň práce s ní</b></p> <p>Využití zahraniční právní úpravy postrádám. V citaci se autorka spokojila s přebíráním z Bělohávků (i když jeho díla jsou obsáhlá). Postrádám srovnání řešení přípustnosti a omezení rozhodčích doložek a rozhodování spotř. sporů v zahraničí. V části 2.3. autorka rezignuje na správnou citaci pramenů.</p>		X	
<p><b>Formálně náležitosti ZP</b> (jazyková úroveň zpracování, odborně pojmová kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, a odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)</p> <p>Jazyková úroveň odpovídá potřebám takovýchto prací. Formálně citace splňují požadavky na ně kladené. Rozsah práce odpovídá, vybavenost taktéž.</p>	X		
<p><b>Připomínky k některým tvrzením</b></p> <p>Na str.7 nelze souhlasit s charakteristikou rozhodčí doložky, že „přesunuje pravomoc k rozhodnutí“</p> <p>Na str. 8 připisuje oponentovi myšlenku, kterou necituje a následně ji kritizuje, ovšem bez argumentů. Na str. 10. Cituje naopak podobnou myšlenku a přejímá ji .</p> <p>Na str. 35 postrádám další případy sukcese práv a povinností</p> <p>Postrádám rozbor problematiky rozhodčích doložek ve stanovách, v pravidlech řešení sporů např. domén, spolkových pravidel apod.</p> <p>Postoje k tzv. arbitrážním centrům jsou převzaty pravděpodobně od Lisseho ve světle judikatury by zřejmě neprošly přes soudní přivolení k exekuci ( ve vnitrostátních sporech) to se týká i příslušných vzorových příloh.</p>		X	

<p>Souhlasit lze s hodnocením NOZ na str. 58 an.          Postrádám rozbor situace, kdy by ve spotřebitelských sporech vynesena nález podle jiného práva, nebo „rozhodčím soudem“ založeným dle jiného práva.          Na několika místech hovoří autorka o „jediném rozhodčím soudem“, je v našich poměrech skutečně jen jediný rozhodčí soud.</p>			
<p><b>Zhodnocení práce (slovní vyjádření oponenta)</b></p> <p>Autorka si zvolila aktuální téma, jehož úprava prochází hledáním koncepce. V některých případech je její práce propracovaná, v jiných je povrchní.</p>			
<p><b>Navrhovaná známka oponentem</b></p>	<p>Velmi dobře</p>		

**NAVRHOVANÉ OTÁZKY OPONENTA K OBHAJOBĚ:**

Autorka by měla vysvětlit svá tvrzení na str. 75 např., proč by měla být pro dlužníka, resp. spotřebitele cesta rozhodčího řízení výhodnější a co pak vidí jako protekcionismus právní úpravy.

V Praze dne 20.4.2014



podpis oponenta DP