

# Posudek oponenta diplomové práce

**Téma:** Ochrana osobnosti v občanskoprávní a trestněprávní rovině

**Diplomant:** Jan Polesný

**Oponent:** JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Autor si zvolil velmi zajímavé a značně aktuální téma. Rekodifikace soukromého práva přinesla zásadní změny v mnoha oblastech soukromého práva. Jednou z nich je bezesporu i ochrana osobnosti. I jen při letném porovnání rozsahu úpravy ochrany osobnosti v dosavadním a novém občanském zákoníku je zřejmé, že dochází k několikanásobnému nárůstu rozsahu úpravy. Při bližším pohledu pak jasně vynikne celá řada věcných i systémových změn. Autor se navíc neomezuje pouze na ochranu osobnosti v soukromém právu, ale řeší tuto problematiku i v trestněprávní rovině. Provazba obou těchto přístupů je pochopitelně velmi zajímavá jak po stránce teoretické, tak po stránce praktické.

Takto zvolené téma je však poměrně náročné na zpracování. Zásadním je přitom vypořádání se s tématem vyváženým a výstižným způsobem. To se autorovi daří někdy více, někdy přeci jen méně. Je patrné, že rozsah jím zvolené problematiky by vystačil na několik samostatných monografických prací. Odevzdaný text tedy nepředstavuje a ani nemůže představovat komplexní zpracování ochrany přirozených osobnostních práv jak podle občanského, tak podle trestního práva. Mnohé informace může proto podat jen přehledově, nadto značně popisným způsobem (např. trestněprávní ochraně věnuje jen sedm stran). K bližšímu zkoumání volí vždy spíše jen určitou vymezenou problematiku, které věnuje detailnější pozornost. Právě některé z těchto pasáží jsou pak zpracovány velmi dobře a na úroveň diplomové práce značně kvalitním způsobem (např. samotné vymezení pojmu osobnost, ochrana cti včetně pomluvy, pojednání o hodnotě lidského života aj.).

Autor se v práci nedopouští žádných významnějších pochybení. Občasná zjednodušení je třeba přičíst na vrub již zmiňovanému rozsahu tématu a naopak omezenému rozsahu diplomové práce. Pokud již čtenář narazí na údaj, který je zcela zjevně nesprávný, je to spíše důsledkem nepozornosti, než skutečnou věcnou chybou (např. pod č. 193/2013 Sb. je ve Sbírce zákonů publikována vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu o kontrole kanalizačních systémů a nikoliv novela občanského soudního řádu; v roce 1993 nebyl trestní zákoník ale zákon apod.)

Práce s odbornými zdroji je na velmi dobré úrovni. Diplomant využil při zpracování své diplomové práce několik desítek odborných pramenů. Pochválit je třeba hojné využívání judikatury Nejvyššího i Ústavního soudu. Práce je doplněna bohatým poznámkovým aparátem. Diplomant cituje v intencích platné citační normy.

Formální úroveň zpracování je bez větších problémů. V práci je možné nalézt pouze zanedbatelné množství pochybení proti pravidlům pravopisu, interpunkce atp., které ve svém souhrnu odevzdaný text nijak výrazněji nepostihují.

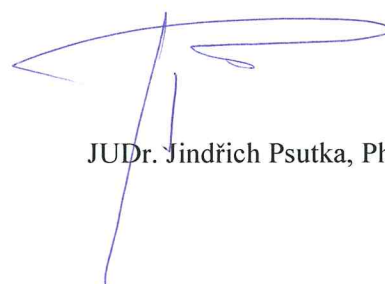
Lze shrnout, že předložená diplomová práce splňuje všechna základní kritéria kladená na závěrečnou práci v magisterském studijním programu. Lze pochopitelně uvažovat o tom, zda se autorovi podařilo téma zcela vyčerpat. Z pohledu oponentního posouzení je však třeba poznamenat, že odevzdaný text působí vyváženým dojmem. Alespoň v základu se dotýká všeho podstatného, co souvisí se zvolenou

problematikou. Některé pasáže pak jednoznačně potvrzují velmi dobrou orientaci autora a současně i jeho schopnost proniknout do hloubky problematiky a schopnost sdělit závěry čtenáři přehledným a výstižným způsobem. Práci s ohledem na uvedené k obhajobě **doporučuji**. V případě úspěšné obhajoby ji navrhuji hodnotit jako výbornou.

**Náměty k obhajobě:**

Způsobuje přiznání nemajetkové újmy v trestním řízení překážku věci rozhodnuté pro případné pozdější civilní řízení? Je možné později, tedy již po skončení trestního řízení, ve kterém byla přiznána náhrada imateriální újmy, požadovat například další finanční satisfakci?

V Plzni dne 30. dubna 2014



JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.