

Posudek oponenta diplomové práce

Téma diplomové práce : Náhrada škody způsobená zvěří a na zvěři

Autorka diplomové práce : Markéta Králíková

Oponent diplomové práce : JUDr. Josef Vrabec

Autorka si za téma diplomové práce vybrala důležitý, leč málo těmito kvalifikačními pracemi zpracovávaný, institut náhrady škody způsobené zvěří a na zvěři. Je to i aktuální v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku,

Téma bude stále velice aktuální s poukazem na účinnost nového občanského zákoníku od 1.1.2014.

Autorka se s tématem stran struktury práce vypořádala standardně, když zcela naplnila požadované zásady pro vypracování diplomové práce . Obsahově práci člení autor na devět kapitol, když úvod a závěr za samostatné kapitoly nepočítáme.

V první kapitole se autorka zabývá historickým přehledem, ve druhé pojmem zvěř a zvíře, ve třetí kapitole autorka pojednává o vlastnictví zvěře a zvířat, ve čtvrté kapitole odpovědností za škodu obecně, v páté kapitole odpovědností za škodu způsobenou zvěří a zvířaty, v šesté odpovědností za škodu způsobenou na zvěři a na zvířatech, v sedmé kapitole odpovědností za škodu způsobenou vybranými zvláště chráněnými živočichy, v osmé kapitole se zabývá pravidly a postupy při oceňování výše náhrady a konečně v osmé kapitole autorka srovnává materii diplomové práce s cizí právní úpravou.

Nejvíce přínosné je zpracování páté a šesté kapitoly, leč autorka se mohla více zaměřit na vhodnější proporcionalitu jednotlivých kapitol, když některé jsou pouze na dvou stranách textu.

Je skutečností, že záleží vždy na osobnosti diplomanta, jak se zhostí přístupu k danému tématu. Jednotlivé kapitoly působí sevřeně s výhradou výše zmíněné proporcionality. V práci oponentovi chybí více kritičnosti a pochybovačnosti .

Autorka správně pracuje s citacemi z odborné literatury, leč u citací elektronických není možno zjistit citovaného autora (např. poznámka ad 44. na str. 33).

Oponentovi vadí, při jinak dobře uchopenému tématu, že práce trpí mnoha formálními nedostatky, které snižují celkové vyznění práce.

Jde např. o časté uvození, resp. začátek věty... §249 Jestliže si někdo... (str.11), nebo opisování zákonných ustanovení, překlepy (str. 19,30,33), rezervy má autorka v právním vyjadřování (např.str. 39...V § 53...lze nalézt...).

I tvrzení „území českého státu v 6. a 7. století...“ by mělo být vyjádřeno, dle oponenta, zcela jiným způsobem.

Autorka prokazuje, že v zásadě zvládla využití vědomostí získaných během studia při řešení dané problematiky. Výsledky zpracovala a učinila závěry v předepsané písemné podobě.

Rozsah diplomové práce (52 stran vlastního textu) parametry vyhlášky děkana č.32 D 2009/10 (50-80 stran) splňuje a je v souladu i s parametry „plagiátorské“ normy (9%).

Celkově z práce vyplývá, že autorka prokázala zvládnutí teoretických postulátů v této oblasti .

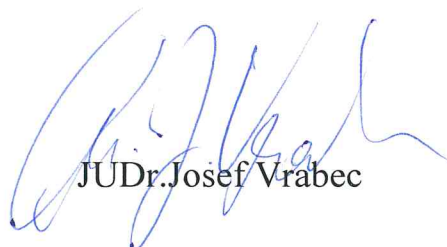
Prokázala, že se umí orientovat v dostupné literatuře a samostatně s ní jako s vědeckými prameny pracovat.

Je očividné, že diplomantka se zhostila úkolu zpracovat dané téma, přičemž její práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací, proto diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.

Navrhuji, aby autorka při obhajobě pohovořila k této otázce :

- 1) Jak je v NOZ upravena emoční vazba mezi zvířetem a jeho pánem ?
- 2) Vysvětlete dělenou pravomoc soudu při uplatňování náhrady škody způsobené zvěří.

V Praze dne 19. května 2014



JUDr. Josef Vrábec