

P O S U D E K
oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce : **Michaela Rojková - Kovačiková**
Název diplomové práce : **Koncentrace řízení v civilním řízení u nás a v Evropě**
Vedoucí diplomové práce : **JUDr. Helena Rabanová**
Oponent : **JUDr. Blanka Kapitánová**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

Diplomovou prací (dále jen „práce“) se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry předepsané v písemné podobě (vyhláška děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích, ze dne 31.8.2012).

Cíl práce vymezila diplomantka tak, že jím je zejména analýza a zhodnocení koncentrace řízení jako takové podle jejího působení na jednotlivé instituty civilního soudního řízení a porovnání s jejími předešlými úpravami, zejména postupné vyvíjení koncentrace a její navazování na předešlé úpravy v minulosti, možné řešení problematických otázek právní úpravy koncentrace řízení a v rámci úvah de lege ferenda navržení jejich možného řešení.

Práce je rozdělena do šesti kapitol, obsahuje i cizojazyčné resumé a její obsah je systematicky řazen.

Diplomantka čerpala z dostatečných zdrojů odborné literatury, převažují české prameny, ale je využita i zahraniční literatura. Autorka dodržovala citační normy, je třeba vyzdvihnout užití internetových zdrojů s uvedením data přístupu.

Z hlediska jazykového však není práce příliš zdařilá, což snižuje její srozumitelnost a zajímavost pro čtenáře. Tato neobratnost jde v určitých částech na úkor její věcné správnosti (nejde-li o neznalost popisované právní problematiky). V této souvislosti příkladmo poukazují na následující strany:

- strana 30, kde se v posledním odstavci uvádí „*ustanovení §114b o.s.ř. zavádí institut tzv. kontumačního rozsudku, který se skládá z rozsudku pro uznání (§ 153a) a rozsudku pro zmeškání (§ 153b)*“. Tato definice právní úpravy kontumačního rozsudku, resp. rozsudku pro zmeškání není správná a v souvislosti na navazující část textu („*rozsudek pro uznání je soudní rozhodnutí vydané na základě dispozičního úkonu žalovaného, kterým se v průběhu soudního řízení uzná nárok nebo základ nároku uplatňovaný žalobcem*“), je chybná i charakteristika tzv. kvalifikované výzvy provedené v ustanovení § 114b o.s.ř.;

- strana 44, kde se uvádí „*u řízení, která jsou z většiny nesporná, koncentrace neplatí. I zde najdeme určité výjimky v řízeních, kde se koncentrace neúplatní nikdy a jsou jimi ta, která najdeme v ustanovení §120 odst. 2 o.s.ř., což má důsledek i na řízení odvolací, jež je většinou nesporné a zahajuje se i bez návrhu...*“ Pojem "*řízení z většiny nesporná*" a konstatování že "*řízení odvolací, jež je většinou nesporné a zahajuje se i bez návrhu*" je natolik nepřesný, že neposkytuje čtenáři z hlediska obsahu pravdivou informaci;

- strana 54, kde se uvádí „*...účinnost nového občanského zákoníku účinného od 1.1.2014, který upravuje občanské právo hmotné, tím pádem dochází k velkým zvrátům i v občanském právu procesním, a to tím, že dochází k vydělení tzv. nesporných řízení. S touto úpravou souvisí také novela zákona o zvláštních řízeních soudních (zákon č. 292/2013 Sb.)...*“. Nová úprava nesporných řízení účinná od 1.1.2014 nesouvisí se zákonem č.292/2013 Sb., neboť tímto zákonem je nová úprava provedena, nejedná se o novelu, stejně tak se nejedná o "nesporný řád".

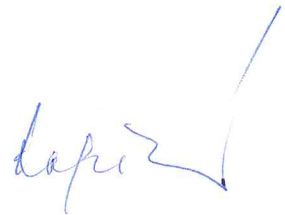
Lze uzavřít, že v některých částech práce postrádá logickou a gramaticky správnou strukturu a tento nedostatek má dopad i na její věcnou správnost.

Práci nepovažuji za vyváženou, neboť o zvoleném tématu autorka pojednává až na konci, v kapitole páté, a z evropské úpravy koncentrace se věnuje pouze právní úpravě německé a slovenské. Jedná se o dílo deskriptivní, provedené především komparativní metodou.

I přes uvedené výhrady autorka cíl práce naplnila, a proto ji **d o p o r u č u j i** k obhajobě s očekáváním, že studentka ústní obhajobou přesvědčí, že vytýkané nedostatky byly způsobeny jen neobratností v písemném projevu, a vyvrátí tak mé pochybnosti o dostatečné orientaci v civilním procesu.

Práci hodnotím známkou: **dobře**

V Praze dne 2. května 2014



JUDr. Blanka Kapitánová