

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PRÁVNICKÁ

KATEDRA OBČANSKÉHO PRÁVA

DIPLOMOVÁ PRÁCE

LICENČNÍ SMLOUVA PODLE NOVÉHO
OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU

Zpracovala: Barbora Hosnedlová

„Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci na téma Licenční smlouva podle nového občanského zákoníku zpracovala samostatně, a že jsem vyznačila prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpala způsobem ve vědecké práci obvyklým.“

V Plzni, Březen 2014

Barbora Hosnedlová

1	ÚVOD	5
2	PRÁVA K DUŠEVNÍMU VLASTNICTVÍ	7
2.1	Vymezení pojmu právo duševního vlastnictví a nehmotný statek	7
2.2	Historie práva duševního vlastnictví na českém území.....	8
2.3	Vztah vnitrostátního a mezinárodního práva.....	9
2.4	Členění práv k duševnímu vlastnictví	10
2.4.1	Vědecko-doktrinální hledisko členění.....	10
2.4.2	Hledisko členění podle NOZ.....	12
2.5	Autorské právo a práva související s právem autorským	13
2.5.1	Vymezení pojmu autorské právo.....	13
2.5.2	Historie autorského práva na území České republiky	14
2.5.3	Předmět a subjekty autorského práva.....	14
2.5.4	Obsah autorského práva	16
2.5.5	Práva související s autorským právem	19
2.6	Práva k průmyslovému vlastnictví	20
2.6.1	Vymezení pojmu práva k průmyslovému vlastnictví.....	20
2.6.2	Jednotlivé druhy práv průmyslového vlastnictví.....	21
3	LICENCE A LICENČNÍ SMLOUVY	38
3.1	Vymezení pojmu licence	38
3.2	Druhy licencí	38
3.3	Vymezení pojmu Licenční smlouvy.....	40
3.4	Předmět licenční smlouvy	41
3.5	Strany licenční smlouvy	41
3.6	Druhy licenčních smluv.....	42
3.7	Zásady licenčních smluv	43
3.8	Náležitosti licenčních smluv	46
3.8.1	Formální náležitosti.....	46
3.8.2	Obsahové náležitosti.....	47
3.9	Vyvratitelné domněnky	50
3.9.1	Vyvratitelná zákonná domněnka ve vztahu k účelu smlouvy	50
3.9.2	Vyvratitelná zákonná domněnka omezeného rozsahu užití ideálního statku	51
3.9.3	Vyvratitelná zákonná domněnka nevýhradnosti licence	52

3.10	Povinnost využití licence.....	52
3.11	Postoupení licence.....	53
3.12	Podlicence	53
3.13	Legální kontrolní právo poskytovatele.....	53
3.14	Právo odstoupit od licenční smlouvy	54
3.15	Výpověď licenční smlouvy	54
3.16	Odstoupení od smlouvy.....	54
3.17	Zánik licence a právní nástupnictví.....	55
3.18	Vztah licence a jiných typů smluv	55
3.19	Zapisování do veřejných rejstříků	57
4	NOVÝ OBČANSKÝ ZÁKONÍK VE VZTAHU K DUŠEVNÍMU VLASTNICTVÍ A LICENČNÍM SMLOUVÁM.....	59
5	POROVNÁNÍ STÁVAJÍCÍ ÚPRAVY S ÚPRAVOU V NOVÉM OBČANSKÉM ZÁKONÍKU	65
5.1	Porovnání nové právní úpravy se starou právní úpravou	65
5.2	Promítnutí NOZ v praxi kolektivního správce	76
5.2.1	Obecná opatření.....	76
5.2.2	Praktické změny v licenčních smlouvách	78
5.2.3	Praktické změny při řešení pohledávek.....	79
6	ZÁVĚR.....	80
7	RESUMÉ.....	82
8	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....	84
9	PŘÍLOHY	87
9.1	Mezinárodní smlouvy v oblasti práv duševního vlastnictví, kterými je Česká republika vázána	87
9.1.1	V oblasti Mezinárodního práva duševního vlastnictví všeobecně ..	87
9.1.2	V oblasti Mezinárodního práva průmyslového vlastnictví.....	87
9.1.3	V oblasti Mezinárodního práva autorského.....	89
9.2	Typy licenčních smluv používaných kolektivním správcem OSA do 31.12.2013 (podle staré úpravy).....	91
9.3	Typy licenčních smluv používaných kolektivním správcem OSA od 1.1.2014 (nová právní úprava)	100

1 ÚVOD

Téma diplomové práce jsem si vybrala „Licenční smlouvu podle nového občanského zákoníku“. Zaměření práce mi přijde velmi zajímavé, vzhledem k problematice práv duševního vlastnictví a také vzhledem k měnící se úpravě občanského zákoníku, který, jak se domnívám, bude mít na toto právní odvětví vliv. Cílem mé práce je nejprve porozumět a systematicky rozřadit práva k duševnímu vlastnictví a zaměřit se na podmínky získání právní ochrany k jednotlivým druhům těchto práv, k právům autorským a právům průmyslového vlastnictví. Myslím si, že tato výkladová část práce je stěžejní pro další kapitoly, ve kterých se budu zabývat teoretickou a právní úpravou licencí a licenčních smluv, jejichž prostřednictvím majitel vlastnických práv k předmětům duševního vlastnictví propůjčuje třetím osobám dispoziční právo k těmto předmětům. Zaměřím se při tom na jednotlivé druhy licencí, včetně podmínek jejich udílení a dále na zákonné podmínky a náležitosti licenčních smluv. Vzhledem účinnosti nového občanského zákoníku od 1.1.2014 bych ve třetí části mé práce podrobně rozebrala jednotlivá ustanovení tohoto zákoníku, týkající se práv duševního vlastnictví, licencí a licenčních smluv k těmto právům. V poslední části bych se zaměřila na jednotlivé rozdíly v právní úpravě „staré“, platné do 31.12.2013, s právní úpravou v novém občanském zákoníku a pokusila se tak zhodnotit, zda je tato nová právní úprava pro nás, subjekty právních vztahů, v tomto odvětví práva přínosná.

Seznam zkratek

NOZ - Zákon č.89/2012 Sb., nový občanský zákoník

aut. z. - Zákon č.121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon)

z. vyn. - Zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích

z. už. - Zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech

z. pr. - Zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona č.527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů

z. tp. - Zákon č.529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků

z. odr. - Zákon č.408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č.92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve změně pozdějších předpisů

z. bv. - Zákon č.206/2000 Sb., o ochraně biotechnických vynálezů a změně zákona č.132/1989 Sb., o ochraně práv k novým odrůdám rostlin a plemenům zvířat, ve znění zákona č.93/1996 Sb

z. oz. - Zákon č.441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č.6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

z. op. - Zákon č.452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele

obch. z. - Zákon č.513/1991 Sb., obchodní zákoník

FO - fyzická osoba

PO - právnická osoba

2 PRÁVA K DUŠEVNÍMU VLASTNICTVÍ

2.1 Vymezení pojmu právo duševního vlastnictví a nehmotný statek

Právo duševního vlastnictví je odvětvím subjektivního soukromého práva, které zahrnuje stále rozšiřující se a rychle se vyvíjející oblast práv, jejíž předmětem jsou nehmotné statky. Samotný pojem duševní vlastnictví není a nikdy přesně nebyl v našem právní řádu legálně definován a bývá označován za teoreticky sporný. Pro naše účely ho však můžeme vymezit jako vlastnictví nehmotných statků, přičemž statky vnímáme jako „právní a ekonomickou abstrakci, která je tvořena souborem různých objektivně (smysly vnímatelně) vyjádřených ideálních (tj. nehmotných) předmětů, které nejsou věcmi v našem dnešním právním smyslu ani právy samými, nýbrž jako nehmotné majetkové hodnoty jsou způsobilé být samostatnými předměty právních a ekonomických vztahů.“¹ Tyto nehmotné majetkové hodnoty vznikají na základě povahy a druhu různě, určité charakteristické znaky však mají a musejí mít společné. Aby se staly ideálním předmětem duševního vlastnictví, musí vzniknout jako výsledek tvůrčí činnosti člověka, fyzické osoby (právnícké osoby nejsou touto činností díky své povaze nadány), nebo musí vzniknout „jako výsledek netvůrčí činnosti fyzických či právníckých osob (například činností obchodních, hospodářsko-technických, provozních a dalších)“². Jedná se o činnost záměrnou, dobrovolnou, tvůrčí a kreativní. Dalším a asi nejpodstatnějším znakem je jejich tzv. potenciální ubikvita, která vyjadřuje, že nehmotný statek může být užíván neomezeným počtem osob, ve stejný čas, na různých místech, nezávisle na sobě, aniž by se jeho podstata nějak změnila. Užíváním se nijak nespotřebovávají ani se neopotřebovávají.³

Subjektivní práva k těmto ideálním předmětům (majetkovým hodnotám) náležejí osobám, které jsou nedílně spjaty s jejich vznikem. Tyto osoby, autoři, výrobci, s nimi mohou v mezích zákona nakládat. Jelikož práva k duševnímu vlastnictví povahou zpravidla řadíme mezi absolutní majetková práva, což znamená, že působí erga omnes proti všem, mohou tyto oprávněné osoby

¹ TELEC, Ivo. *Tvůrčí práva duševního vlastnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, s.20. ISBN 80-210-0885-7.

² TELEC, Ivo. *Tvůrčí práva duševního vlastnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, s.21. ISBN 80-210-0885-7.

³ TELEC, Ivo. *Tvůrčí práva duševního vlastnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, s.11-21. ISBN 80-210-0885-7.

„požadovat po konkrétních jiných osobách nebo po neurčitěm okruhu jiných osob nějaké chování, které typicky může spočívat ve zdržení se určitého chování, strpění určitého chování oprávněné osoby nebo dokonce ve vlastním aktivním chování nebo jednání“⁴ a vzhledem k tomu, že tyto ideální předměty respektive práva k nim jsou ocenitelným zbožím, mají svou peněžní a užitnou hodnotu, mohou tudíž být předměty ekonomických vztahů, mají právo požadovat poskytnutí určitého zpravidla peněžního plnění.⁵

Je však důležité říci, že aby tyto předměty (nehmotné majetkové hodnoty či nehmotné statky) mohly být předmětem právních a ekonomických vztahů, musí být vyjádřeny v hmotné podobě. Zhmotnění může být provedeno dvěma způsoby. Fixně, kdy je předmět zachycen do věci, která se stává jeho trvalým nosičem, například kniha či film zachycený na pásce, anebo může být zhmotněno pouze dočasně, v pomíjivé době (efemérní materializace), ve které k materializaci dochází při jejich vnímání smysly. Jedná se zejména o ústní projevy, přednášky, přednesy básní, kázání apod. Tato zhmotněná podoba nemůže být předmětům odňata. Tyto předměty mohou být užívány kýmkoli, kdekoli a kdykoli i větším počtem osob, Jejich podstata se tím však nijak nemění, předměty se nespotřebovávají ani neopotřebovávají.⁶

2.2 Historie práva duševního vlastnictví na českém území

Počátek historie právní ochrany duševního vlastnictví na českém území spadá do 19. století, kdy u nás platilo rakouské právo, konkrétně obecný zákoník občanský z roku 1811. Vzhledem k rychle postupujícímu rozvoji, hlavně v komunikačních prostředcích, došlo také k velkému rozvoji v oblasti mezinárodních vztahů i v oblasti práv duševního vlastnictví. Tento rozvoj spočíval zejména v uzavírání dvoustranných a mnohostranných úmluv a později ve vytváření mezinárodních institutů. Základní zásadou těchto mezinárodních vztahů se stala zásada recipacity ve formálním smyslu, kdy „stát ochrany podle

⁴ ČERMÁK, Karel, Eva KOPLÍKOVÁ a Lukáš LORENC. Metodika a postupy prosazování práv z duševního vlastnictví u jednotlivých orgánů veřejné správy České republiky, v jejichž působnosti je prosazování práv z duševního vlastnictví. In: [online]. [cit. 2014-03-25]. Dostupné z: <http://dusevniuvlastnictvi.cz/metodiky/default.html>

⁵ TELEC, Ivo. *Tvůrčí práva duševního vlastnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, s.20. ISBN 80-210-0885-7.

⁶ TELEC, Ivo. *Tvůrčí práva duševního vlastnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, s.20-21. ISBN 80-210-0885-7.

této zásady poskytuje předmětům ochrany vzniklým v jiném státě za podmínek a v rozsahu za jakých poskytuje ochranu předmětům téhož druhu vzniklým v oblasti jeho právního řádu“⁷, či v materiálním smyslu, kdy „podle této zásady poskytuje stát předmětům vzniklým v jiném státě ochranu v rozsahu a za podmínek, za nichž je jim přiznávána ochrana ve státě jejich původu“⁸. Uzavíráním těchto úmluv docházelo k všeobecnému rozvoji mezinárodního práva soukromého, hmotného i procesního v této oblasti práva.

Česká republika se po svém vzniku na základě ústavního zákona č. 4/1993 Sb., tzv. recepční normy, zavázala dodržovat mezinárodní smlouvy, kterými byla Československá federativní republika ke dni svého zániku vázána. Ale i po vzniku ČR se již samostatná Česká republika stala smluvní stranou mnoha dalších mezinárodních smluv i na ochranu duševního vlastnictví. Dnes je členem mnoha významných mezinárodních organizací jako OSN, NATO, WTO, OECD a samozřejmě i WIPO, neboli Světové organizace duševního vlastnictví a je i účastníkem většiny smluv z této oblasti práva.⁹

2.3 Vztah vnitrostátního a mezinárodního práva

Vztah mezinárodního a vnitrostátního práva je v České republice upraven v Ústavě ČR v čl. 10, který nám říká, že „Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.“¹⁰ a v čl. 10a, který nám říká „1. Mezinárodní smlouvou mohou být některé pravomoci orgánů České republiky přeneseny na mezinárodní organizaci nebo instituci. 2. K ratifikaci mezinárodní smlouvy uvedené v odstavci 1 je třeba souhlasu Parlamentu, nestanoví-li ústavní zákon, že k ratifikaci je třeba souhlasu daného v referendu.“¹¹ Tato úprava tedy zaručuje aplikační přednost mezinárodních smluv při rozporu s vnitrostátní úpravou. Značí

⁷ KNAP, Karel. *Práva k nehmotným statkům*. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, s.38-39. ISBN 80-901-1853-4.

⁸ KNAP, Karel. *Práva k nehmotným statkům*. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, s.38-39. ISBN 80-901-1853-4.

⁹ TELEČEK, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.17-19. ISBN 978-80-7239-198-1.

¹⁰ Zákon č.1/1993 Sb. Ústava České republiky čl.10

¹¹ Zákon č.1/1993 Sb. Ústava České republiky čl.10a

to tedy jistou nadřazenost mezinárodního práva nad vnitrostátním právem a tedy i vliv na právní postavení subjektů tohoto vnitrostátního práva.

Samotné právo duševního vlastnictví je v ústavním pořádku České republiky zakotveno v Listině základních práv a svobod. Čl. 11 nám jasně stanovuje, že každý má právo vlastnit majetek, i nehmotný majetek a toto vlastnické právo má u všech stejný zákonný obsah a ochranu. Čl. 15 odst. 2, nám potom garantuje svobodu vědeckého bádání a umělecké tvorby, a v neposlední řadě čl. 34 dost. 1, který nám jasně zaručuje ochranu práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti zákonem.¹²

Výčet mezinárodních smluv v oblasti práv duševního vlastnictví je uveden v **příloze 9.1**

2.4 Členění práv k duševnímu vlastnictví

Mezi práva k duševnímu vlastnictví řadíme zpravidla autorské právo, práva související s autorským právem, patentové právo a právo užitných vzorů, právo průmyslových vzorů, právo k ochranným známkám, právo k topografiím polovodičových výrobků, právo na označení původu a zeměpisná označení, právo odrůdové a můžeme sem zařadit i právo k obchodní firmě a práva související s ochranou práv před nekalou soutěží. Dá se říct, že každé z těchto odvětví vznikalo samostatně a tudíž nezávisle na přímém vlivu ostatních odvětví naší právní úpravy, proto abychom mezi nimi našli nějakou systematičnost, musíme vyzdvihnout společné rysy těchto jednotlivých právních institutů.¹³

2.4.1 Vědecko-doktrinální hledisko členění

Za základní rozlišení práv k duševnímu vlastnictví můžeme považovat hledisko vědecko-doktrinální vývoje, jehož kritériem posuzování je výsledek lidské tvůrčí činnosti, zda je spjat s lidskými vlastnostmi, nebo pouze s jejich

¹² TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.19-20. ISBN 978-80-7239-198-1.

¹³ ČERMÁK, Karel, Eva KOPLÍKOVÁ a Lukáš LORENC. Metodika a postupy prosazování práv z duševního vlastnictví u jednotlivých orgánů veřejné správy České republiky, v jejichž působnosti je prosazování práv z duševního vlastnictví. In: [online]. [cit. 2014-03-25]. Dostupné z: <http://dusevni vlastnictvi.cz/metodiky/default.html>

hospodářským výkonem, provedením, individuálnost a společenské uplatnění. Podle těchto kritérií rozlišujeme:¹⁴

2.4.1.1 Práva k výtvorům neboli práva k výsledkům tvůrčí činnosti

Vztahují se na výtvary umělecké, vědecké i technické. Pro upřesnění je dále můžeme dělit na:

- Tvůrčí činnost směřující k nalezení něčeho, co již v objektivním světě existuje, ale zatím není známo, nebylo nikde zachyceno ani popsáno. Naše platné právo ale právo k objevům jako takovým nezakotvuje a je vyloučeno získat právní ochranu k pouhé myšlence, postupu nebo např. matematickému vzorci, za tvůrčí a individuální můžeme tedy považovat pouze postup, nikoli samotný výsledek.
- Tvůrčí činnost spočívající ve vyřešení určitého reálně existujícího problému.
I v tomto případě však za individuální činnost můžeme považovat pouze postup k dosažení cíle, nikoli jeho výsledek, ke kterému by teoreticky nezávisle mohl dospět každý. Můžeme sem zařadit například práva k vynálezům či průmyslovým vzorům.
- Tvůrčí činnost, jejíž samotný výsledek má individuální a tvůrčí povahu. Do této skupiny spadají autorská práva a práva k výkonům výkonných umělců.¹⁵

2.4.1.2 Práva k hospodářským výkonům neboli k výkonům netvůrčí povahy

Předmětem ochrany zde není samotná konkrétní individuální tvůrčí činnost člověka, ale jakási podpůrná a organizačně-technická činnost, jejíž výsledek nemůže být zachycen v hmotném substrátu. Zejména sem patří práva související s právem autorským jako práva výrobců zvukových a zvukově-obrazových

¹⁴ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.20. ISBN 978-80-7239-198-1.

¹⁵ KNAP, Karel. *Práva k nehmotným statkům*. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, s.21-23. ISBN 80-901-1853-4.; TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.21. ISBN 978-80-7239-198-1.;

záznamů, práva televizních a rozhlasových vysílatelů, právo zveřejnitelů k dosud nezveřejněnému dílu a další, kterým právní řád ochranu přiznává.¹⁶

2.4.1.3 Práva na označení

Do této skupiny řadíme například právo k ochranné známce, právo k označení původu a zeměpisným označením, ale rovněž i právo k obchodní firmě, jejímu názvu, práva k obchodnímu tajemství, know-how a jiná. V literatuře se můžeme setkat s tím, že tato skupina je podřazena pod práva k výkonům netvůrčí povahy, pro přehlednost mi však přišlo příhodnější toto rozdělení.¹⁷

Mimo toto dělení musím zmínit ještě jednu skupinu práv, práv chráněných prostředky na ochranu před nekalou soutěží. Tato práva se svou relativní podobou podstatně liší od ostatních druhů duševního vlastnictví a do tohoto systému je obvykle neřadíme. Právo hospodářské soutěže je odvětví práva, jehož předmětem je odpovědnost z protisoutěžního jednání, tedy zvláštní druh protiprávního jednání. Objektem soutěžního práva tedy není žádný ideální předmět nehmotného vlastnictví ani v souvislosti s ním nevznikají žádná absolutní subjektivní práva.¹⁸

2.4.2 Hledisko členění podle NOZ

Další, v praxi asi nejrozšířenějším a nepoužívanějším způsobem dělení práv k duševnímu vlastnictví je rozdělení na práva k duševnímu vlastnictví jako taková (intellectual property rights) a práva k průmyslovému vlastnictví (industrial property right).

Mezi práva k průmyslovému vlastnictví patří ta odvětví, která podléhají principu registrace, tj. teprve registrací práva u příslušného správního orgánu (v tomto případě konkrétně u Úřadu průmyslového vlastnictví) a po předchozím přihlašovacím řízení může právo vzniknout (vzniká). Zařazujeme sem právo k patentu a užitému vzoru, právo k průmyslovému vzoru, k ochranné známce,

¹⁶ KNAP, Karel. *Práva k nehmotným statkům*. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, s.21-23. ISBN 80-901-1853-4.; TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.21. ISBN 978-80-7239-198-1.

¹⁷ KNAP, Karel. *Práva k nehmotným statkům*. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, s.21-23. ISBN 80-901-1853-4.; ČERMÁK, Karel, Eva KOPLÍKOVÁ a Lukáš LORENC. Metodika a postupy prosazování práv z duševního vlastnictví u jednotlivých orgánů veřejné správy České republiky, v jejichž působnosti je prosazování práv z duševního vlastnictví. In: [online]. [cit. 2014-03-25]. Dostupné z: <http://dusevnivlastnictvi.cz/metodiky/default.html>

¹⁸ TELEC, Ivo. *Tvůrčí práva duševního vlastnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, s.38-39. ISBN 80-210-0885-7.

k biotechnologickým vynálezům, k topografiím polovodičových výrobků a dále i práva k označení původu a zeměpisným označením. Do svého členění raději nezahrnuji.

V literatuře se můžeme setkat s tím, že do této skupiny práv patří ještě práva k obchodní společnosti, obchodnímu tajemství či know-how. Jejich produktem jsou sice nehmotné statky jako takové, avšak nesplňují některé podstatné charakteristické znaky ideálních předmětů práv průmyslového vlastnictví, zejména pak znak potenciální ubikvity, neboli všudypřítomnosti a uživatelnosti pro každého nebo například princip registrace. Proto je do svého členění raději nezahrnuji.

Mezi práva k duševnímu vlastnictví potom řadíme ta odvětví, která k průmyslovým právům nelze začlenit, autorská práva a práva související s právem autorským. Tato práva jsou, na rozdíl od práv k průmyslovému vlastnictví, společně upravena autorským zákonem a navíc nepodléhají registraci, tj. jejich vznik a trvání nejsou závislé na úkonech ze strany správních orgánů.

2.5 Autorské právo a práva související s právem autorským

2.5.1 Vymezení pojmu autorské právo

Autorské právo je odvětvím práva soukromého. V objektivním smyslu jej chápeme jako soubor právních norem upravující společenské vztahy vznikající z autorské tvorby (autorská díla), v subjektivním smyslu jako souhrn oprávnění příslušejících autorovi k jím vytvořenému dílu. České autorské právo je založeno na kontinentálním Evropském systému, který klade důraz na autora. Konceptně je založeno na dualistickém principu, podle kterého autorské právo chápeme jako soubor výlučných práv osobnostních a výlučných práv majetkových. „Základní funkcí autorského práva je taková úprava vztahů, vznikajících z tvorby a uplatnění děl na veřejnosti, aby byly ve vzájemném souladu morální i materiální zájmy tvůrců i všech ostatních subjektů, kteří se daného společenského procesu účastní.“¹⁹ Je také založeno na neformálním principu, takže aby mohlo vzniknout,

¹⁹ TELEEC, Ivo. *Tvůrčí práva duševního vlastnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, s.68. ISBN 80-210-0885-7.

není potřeba žádná registrace, stačí, aby bylo vyjádřeno v objektivně vnímatelné podobě.²⁰

2.5.2 Historie autorského práva na území České republiky

Počátky autorsko-právní ochrany na území České republiky spadají na počátek 19. století. Tehdy byla v rakouském Všeobecném zákoníku občanském, který platil i pro české země, poprvé definována nakladatelská smlouva a v roce 1846 byl vydán císařský patent (č. 992 Sb. z. s.), který u nás poprvé stanovil zásady literárních, hudebních a výtvarných umění proti mechanickému rozmnožování a u děl dramatických a hudebních proti veřejnému provozování. V průběhu let byl několikrát novelizován a rozšířen a byly vydány i další předpisy v této oblasti. Československá republika v roce 1918 veškerou právní úpravu od Rakouska-Uherska převzala a při tvorbě vlastních zákonů z nich vycházela. V roce 1923 vznikl Zákon o nakladatelské smlouvě a v roce 1926 ucelená kodifikace autorského práva, která byla několikrát novelizována a zachována až do 50. let 20. století. V druhé polovině 20. století byla ochrana autorského práva několikrát rekodifikována v návaznosti na politicko-hospodářskou situaci ve státě. Úpravy z roku 1953 a 1965 byly pak dále několikrát novelizovány a zachovány i za samostatné České republiky. Dnešní úpravu autorského práva najdeme v zákoně č. 121/2000 Sb., o právu autorském a právech souvisejících s právem autorským (autorském zákoně, aut.z.), ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o poměrně novou a moderní úpravu, ve které byla zohledněna vázanost České republiky na mezinárodní smlouvy a úmluvy z oboru duševního vlastnictví, a také na tehdy budoucí a připravovanou úpravu Evropské unie. Dnes je s nimi zcela v souladu.²¹

2.5.3 Předmět a subjekty autorského práva

Podle autorského zákona §2 jsou předmětem autorského práva autorská díla, neboli díla literární, umělecká či vědecká, která jsou jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a jsou vyjádřena v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo

²⁰ KNAP, Karel. *Práva k nehmotným statkům*. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, s.63-64. ISBN 80-901-1853-4.

²¹ TELEČ, Ivo. *Tvůrčí práva duševního vlastnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, s.77-79. ISBN 80-210-0885-7.; TELEČ, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.22-24. ISBN 978-80-7239-198-1.

význam. Abychom tedy mohli dílo kvalifikovat jako autorské, musí splňovat tyto podmínky:

- Jedná se o literární, umělecké (divadelní, hudební) či vědecké dílo
- Jedná se o dílo, které má jedinečnou (neopakovatelnou) povahu, je vytvořeno konkrétní fyzickou osobou (autorem), se kterou je neoddělitelně spjata
- Je výsledkem tvůrčí činnosti člověka, činnosti duševní nikoli rutinní či mechanické činnosti
- Je vyjádřeno v objektivně vnímatelné podobě, tudíž nestačí pouhá myšlenka, ale důležité je samotné provedení, tj. vyjádření prostředky, které jsou vnímatelné ostatními
- Není vyloučeno z rozsahu ochrany práv. Aby ochranu pozbylo, muselo by se jednat o výtvar nezpůsobitý autorskoprávní ochrany (myšlenka, teorie, vzorec) nebo o výtvar, který je z této ochrany zákonem vyloučen z důvodu veřejného zájmu. Do této skupiny patří úřední díla, výtvar tradiční lidové kultury, politické projevy a řeči²²

V §2 odst.1 aut.z. také najdeme demonstrativní výčet těchto děl, ve kterém jsou obsaženy tradiční druhy děl, zejména: dílo slovesné vyjádřené slovem nebo písmem, dílo dramatické, hudební, choreografické, fotografické, audiovizuální, výtvarné a další. Mimo tato díla požívají autorskoprávní ochrany ještě jistá specifická díla, stanovená v §2 odst. 2: počítačové programy, databáze a fotografická díla, která nemusí nutně splňovat veškeré charakteristické znaky autorského díla (jedinečnost), ale postačí, že jsou vlastním původním autorovým duševním výtvořem.

Je důležité říci, že autorský zákon poskytuje právní ochranu také dílům dokončeným, ale i dílům nedokončeným, jejich jednotlivým fázím a částím, včetně názvu a jednotlivých postav (§2 odst. 3 aut.z.), dále také dílům vzniklým tvůrčím zpracováním jiného nebo jiných děl, včetně překladu do jiného jazyka (§2 odst. 4 aut.z.), nebo dílům souborným, souborům nezávislých děl nebo jiných

²² TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.24-30. ISBN 978-80-7239-198-1.

prvků, které způsobem výběru nebo uspořádáním obsahu splňují kritéria autorského díla (§2 odst. 5. aut.z.).²³

K otázce autora autorský zákon uvádí v §5, že se jedná vždy o fyzickou osobu, která dílo vytvořila a pro případ nesrovnalostí uvádí v § 6 vyvratitelnou domněnku, že autorem je osoba, jejíž jméno je obvyklým způsobem uvedeno na díle či u díla nebo je uvedeno v rejstříku vedeném příslušným kolektivním správcem. Dílo také může vzniknout ve spoluautorství (§8 aut.z.), neboli pluralitou subjektů na straně původu. Takové dílo však musí být dílem:

- které je dílem jediným
- které vzniklo společným úsilím a tvůrčí činností všech spoluautorů. Za spoluautorství není považována rada či pomoc, musí jít o tvůrčí činnost – vlastní výplod myslí.
- jehož jednotlivé spoluautorské příspěvky nemohou existovat samostatně samy o sobě, nejsou schopné samostatného užití²⁴

2.5.4 Obsah autorského práva

Jak jsem již zmínila výše, české autorské právo je založeno na dualistickém přístupu, jeho obsahem je tedy soubor osobnostních práv a soubor majetkových práv.

2.5.4.1 Osobnostní práva

Osobnostní práva jsou práva, která svědčí výlučně autorovi, původci díla, a jsou s ním neoddělitelně spjata. Tato práva jsou v autorském zákoně zakotvena v §11, jsou nepřevoditelná, takže autor se jich nemůže vzdát (ani mu nemohou být odňaty). Jeho smrtí zanikají a namísto nich vzniká jakási postmortální ochrana podle §11 odst.5, která je časově neomezená. Této ochrany se mohou domáhat osoby autorovi blízké (zpravidla dědici), ale i autorské svazy (právnícké osoby sdružující autory), nebo orgány kolektivní správy. Mezi tato práva patří zejména:

- právo být uváděn jako autor

²³ Zákon č.121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů

²⁴ TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.32-33. ISBN 978-80-7239-198-1.

- právo rozhodnout o zveřejnění díla
- právo, aby dílo nebylo užito tak, aby byla snížena jeho hodnota
- právo na nedotknutelnost díla
- právo na korekturu a další²⁵

2.5.4.2 Majetková práva

Majetková práva jsou také nepřevoditelná, autor se jich nemůže dobrovolně vzdát, ani nemohou podléhat výkonu soudního rozhodnutí. Zpravidla existují za dobu autorova života a 70 let po jeho smrti a jsou předmětem dědického řízení. Přesné parametry jejich existence (trvání) najdeme v §27 autorského zákona. Mezi tato práva řadíme zejména:

2.5.4.2.1 Právo dílo užít

Je základním autorským majetkovým právem, jedná se o „výlučné právo autora dílo zpřístupnit či jinak předložit jiným osobám“²⁶(veřejnosti). Je zakotveno v §12 aut.z.. Toto právo je možné realizovat mnoho způsoby, proto je pro přehlednost může rozdělit do dvou pomyslných skupin práv:

- a) Práva mechanická – jsou práva na fixaci díla do hmotného substrátu a na užití tohoto hmotného substrátu. Řadíme sem právo na:
 - rozmnožování díla (§13 aut.z.)
 - rozšiřování originálu nebo rozmnoženin díla (§14 aut.z.)
 - pronájem originálu či rozmnoženiny díla (§15 aut.z.)
 - půjčování originálu či rozmnoženiny díla (§16 aut.z.)
 - vystavování originálu či rozmnoženiny díla (§17 aut.z.)

- b) Práva na sdělování díla veřejnosti – jsou práva na zpřístupnění díla efemérní formou (jednorázově) či prostřednictvím informačních technologií. Řadíme sem:
 - právo na živé provozování díla (§19 odst.1 aut.z.)
 - přenos živého provozování (§19 odst.2 aut.z.)
 - provozování díla ze záznamu (§20 odst.1 aut.z.)

²⁵ TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.33-34. ISBN 978-80-7239-198-1.

²⁶ TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.34. ISBN 978-80-7239-198-1.

- přenos provozování díla ze záznamu (§20 odst.2 aut.z.)
- provozování rozhlasového a televizního vysílání (§23 aut.z.)
- vysílání díla rozhlasem nebo televizí (§21 aut.z.)
- přenos rozhlasového nebo televizního vysílání (§22 aut.z.)
- zpřístupnění digitální formou, prostřednictvím počítačových nebo obdobných sítí (§18 aut.z.)²⁷

2.5.4.2.2 Právo na odměnu při opětovném prodeji originálu díla uměleckého

Toto právo přísluší pouze autorům uměleckých děl (na rozdíl od děl ostatních). Je to právo na dodatečnou odměnu, která náleží autorovi v případě, že originál díla (jeho hmotný substrát) převedl na jiného vlastníka, a ten dílo dále prodává za cenu 1500 EUR a více, a jestliže se takového prodeje jako prodávající, kupující nebo zprostředkovatel účastní provozovatel galerie, dražebník nebo jiná osoba, která soustavně obchoduje s uměleckými díly. Tuto odměnu je povinen platit prodejce a kupující společně a nerozdílně. Právo je kolektivně spravováno, tj. odměnu vybírá kolektivní správce, podle sazeb stanovených přílohou aut.z.. Toto právo a jeho další podmínky jsou stanoveny v §24 aut.z.²⁸

2.5.4.2.3 Právo na odměnu v souvislosti s rozmnožováním díla pro osobní potřebu

Toto právo přísluší autorům, jejichž díla lze rozmnožovat pro vlastní potřebu fyzické nebo právnické osoby pomocí přístroje ke zhotovování tisku na papír nebo podobný podklad anebo pro osobní potřebu pouze fyzické osoby na podkladě zvukového nebo zvukově obrazového záznamu, rozhlasového či televizního vysílání jejich přenesením pomocí přístroje na nenahrané nosiče záznamu, mají zvláštní právo na odměnu v souvislosti s rozmnožováním díla pro osobní potřebu. Jedná se například o zhotovování rozmnoženin literárních děl pro osobní potřebu prostřednictvím kopírek, zhotovování rozmnoženin hudebních děl pro osobní potřebu na nenahrané nosiče záznamu apod. Odměna autorovi přísluší při dovozu, přijetí nebo prvním prodeji přístrojů umožňujících zhotovení příslušných rozmnoženin nebo záznamů, v případě rozmnožovacích služeb pak v

²⁷ TELECOM, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.34-37. ISBN 978-80-7239-198-1.; Zákon č.121/1993 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů

²⁸ Zákon č.121/1993 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů

závislosti na počtu zhotovených tiskových rozmnoženin“. Ministerstvo kultury vyhláškou stanoví typy přístrojů k rozmnožování děl, z nichž se odměna platí. Příloha aut.z. stanoví výši této odměny. Toto právo a jeho další podmínky jsou stanoveny v §25 aut.z.²⁹

2.5.4.2.4 Právo na odměnu v souvislosti s pronájmem originálu nebo rozmnoženiny díla

Toto právo náleží autorovi, pokud poskytne licenci k pronájmu originálu či rozmnoženiny díla zaznamenaného na zvukový nebo zvukově-obrazový záznam výrobci takového záznamu. Tímto mu vzniká právo vůči osobě, která bude daný originál nebo rozmnoženinu pronajímat. Tuto úpravu najdeme v §25a aut.z., jedná se o novou úpravu, v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku.³⁰

2.5.5 Práva související s autorským právem

Vedle autorského práva upravuje aut.z. ještě další práva, a sice práva s autorským právem související. Mezi tato práva patří:

- práva výkonného umělce k jeho uměleckému výkonu
- právo výrobce zvukového záznamu k jeho záznamu
- právo výrobce zvukově-obrazového záznamu k jeho prvotnímu záznamu
- právo rozhlasového nebo televizního vysílatele k jeho původnímu vysílání
- právo nakladatele na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženiny jím vydaného díla pro osobní potřebu

Míra souvislosti těchto práv s autorskými právy je různá. Pouze práva výkonného umělce k jeho uměleckému výkonu jsou tvůrčí povahy a zahrnují tak osobnostní i majetkovou složku a jsou nepřevoditelná. Ostatní zmíněná práva osobnostní složku postrádají a mají spíše technický či podnikatelský charakter. „Vystihují právní ochranu investice do zhotovení či zpřístupnění nehmotného statku.“ Za majitele těchto práv zákon považuje výrobce zvukového či zvukově-obrazového záznamu, resp. televizní či rozhlasové vysílatele, osoby, které na svou zodpovědnost pořídí zvukový či zvukově-obrazový záznam, resp. uskuteční

²⁹ Zákon č.121/1993 Sb.,o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů

³⁰ Zákon č.121/1993 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů

televizní či rozhlasové vysílání. I tato práva mají nehmotnou podstatu, nejsou tedy závislé na jejich hmotném nosiči. Chráněn je zde samotný záznam či vysílání bez ohledu na jeho obsah a hmotnou formu (CD, gramofonová deska). Vzhledem k tomu, že se zde jedná o majetková práva, jejich převoditelnost není nijak omezena. Majiteli mohou být jak fyzické, tak právnické osoby.³¹

Vedle výše zmíněných práv související s právem autorským stojí ještě jeden druh právní ochrany, zvláštní právo práv pořizovatele databáze k jím pořizené databázi, které je upraveno v §88 a následujících aut. z..

2.6 Práva k průmyslovému vlastnictví

2.6.1 Vymezení pojmu práva k průmyslovému vlastnictví

Právo k průmyslovému vlastnictví je stejně jako právo autorské odvětvím práva soukromého a řadíme jej pod práva k duševnímu vlastnictví. Tato práva mají vůči právům k duševnímu vlastnictví svá určitá specifika, která musí splnit, aby vznikla jejich právní ochrana. Jedná se o jejich průmyslovou (hospodářskou) využitelnost a povinnost formálního zápisu (registrace) do příslušného rejstříku. V objektivním smyslu představuje toto právo souhrn právních norem upravujících společenské vztahy vznikající z činnosti fyzických a právnických osob, jejímž výsledkem jsou i materiální předměty průmyslového vlastnictví a společenské vztahy vznikající při jejich uplatňování ve společnosti. V subjektivním smyslu pak představuje souhrn oprávnění konkrétní fyzické nebo právnické osoby, vztahující se k jednotlivým předmětům průmyslového vlastnictví, určitým způsobem se chovat v mezích objektivního práva.³²

Mezi práva k průmyslovému vlastnictví řadíme (rozumíme): ochranu výsledků technické tvůrčí činnosti (vynálezy a užité vzory), biotechnologické vynálezy, předměty průmyslového výtvarnictví (průmyslové vzory), konstrukční schémata polovodičových výrobků (typologie polovodičových výrobků),

³¹ ČERMÁK, Karel, Eva KOPLÍKOVÁ a Lukáš LORENC. Metodika a postupy prosazování práv z duševního vlastnictví u jednotlivých orgánů veřejné správy České republiky, v jejichž působnosti je prosazování práv z duševního vlastnictví. In: [online]. [cit. 2014-03-25]. Dostupné z: <http://dusevni.vlastnictvi.cz/metodiky/default.html>; Zákon č.121/1993 Sb.o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů

³² TELEEC, Ivo. *Tvůrčí práva duševního vlastnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, s.21-24. ISBN 80-210-0885-7

zlepšovací návrhy a vědecké objevy, odrůdová práva, práva na označení (ochranné známky a označení původu a zeměpisná označení)

2.6.2 Jednotlivé druhy práv průmyslového vlastnictví

2.6.2.1 Patentové právo

České patentové právo je zakotveno v zákoně č. 527/1990 Sb. o vynálezech a zlepšovacích návrzích, jehož smyslem je ochrana vynálezecké technické tvůrčí činnosti (vynálezů) fyzických osob na takové úrovni, že jsou hodny patentové ochrany. Tato ochrana se vztahuje jak na samotný výrobek, tak i na určitý výrobní postup. Na rozdíl od práva autorského je založeno na registračním principu, tudíž vznik takovéto právní ochrany je vázán na přihlášení u příslušného správního úřadu (Úřad průmyslového vlastnictví) a na rozhodnutí tohoto úřadu o udělení či neudělení patentu. Pod pojmem patent si můžeme představit výhradní majitelovu monopolní ochranu vlastnického práva k vytvořenému nehmotnému statku (vynálezu), přičemž „vynálezem může být pouze řešení z oblasti techniky, které je nové, je výsledkem vynálezecké činnosti a je průmyslově využitelné“.³³ Zákon tedy přesně nevymezuje co je vynálezem, ale určuje pouze kritéria, která musí být splněna. Dále negativně vymezuje, co vynálezem není (§3 odst.2-4) a v §4 stanovuje předměty, které jsou z patentovatelnosti vyloučeny. Aby tato ochrana tedy mohla vzniknout, musí tento nehmotný statek splnit charakteristické znaky stanovené zákonem. Předpoklady pro udělení patentu jsou:³⁴

- Novost vynálezu – která je dána v případě, že řešení není součástí stavu techniky, neboli nebylo zveřejněno v ČR ani ve světě (§5 z.vyn.). Rozhodujícím dnem pro posouzení je den podání přihlášky na příslušný úřad.
- Musí jít o výsledek vynálezecké činnosti – toto je splněno, pokud vynález pro odborníka nevyplývá zřejmým způsobem ze stavu techniky (§6 z.vyn.) – jedná se o tzv. vynálezeckou výši

³³ TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.53. ISBN 978-80-7239-198-1.

³⁴ TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.52-53. ISBN 978-80-7239-198-1.

- Průmyslová využitelnost vynálezu – vynález může být vyráběn či využit v hospodářské oblasti, se stejným technickým výsledkem (§7 z.vyn.)
- Není-li vyloučen z patentovatelnosti (§4 z.vyn.) či není v §3 odst. 2-4 negativně vymezen (není považován za vynález dle tohoto zákona).³⁵

Tyto hmotně-právní podmínky jsou si rovnocenné a musí být všechny nerozdílně splněny. Procesně-právní podmínkou, která musí být vedle výše zmíněných hmotně-právních splněna, je podání již zmíněné patentové přihlášky (Národní patentová přihláška či Evropská patentová přihláška). Musí splňovat předepsané formální náležitosti podle §24-26 z.vyn. Podává se Úřadu průmyslového vlastnictví po zaplacení správního poplatku. Podáním této přihlášky se zahajuje řízení o udělení patentu a tímto okamžikem vzniká přihlašovatelovi tzv. právo přednosti před každou další podanou přihláškou shodného vynálezu, tj. každý, kdo podá přihlášku později, nemá již nárok na udělení patentové ochrany.³⁶

Samotné řízení o udělení patentu probíhá ve dvou fázích:

První fázi je tzv. předběžný průzkum, kdy úřad zkoumá, zda jsou splněny formální náležitosti přihlášky a zda její předmět splňuje pojmové znaky vynálezu. Pokud shledá rozpor se zákonem, vyzve přihlašovatele k vyjádření a odstranění nedostatků. Pokud k tomuto nedojde ve stanovené lhůtě, přihlášku zamítne. Shledá-li úřad přihlášku v pořádku, zveřejní ji dle §31 z.vyn. (po 12-18 měsících od podání přihlášky) ve Věstníku, který vydává. Účelem tohoto zveřejnění je, aby každý mohl podat připomínky k předmětu přihlášky, úřad tyto připomínky posoudí.³⁷

Druhá fáze řízení zahrnuje tzv. úplný průzkum, v němž úřad zjišťuje, zda předmět splňuje podmínky k udělení patentu dle zákona (materiální podmínky). Tento průzkum může být zahájen z moci úřední či na žádost přihlašovatele či jiné osoby, nejpozději však do 36 měsíců od podání přihlášky. Splňuje-li přihláška

³⁵ TELEČ, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.52-54. ISBN 978-80-7239-198-1.; Zákon č.527/1990 Sb. o vynálezech a zlepšovacích návrzích

³⁶ KNAP, Karel. *Práva k nehmotným statkům*. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, s.148-149. ISBN 80-901-1853-4.

³⁷ KNAP, Karel. *Práva k nehmotným statkům*. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, s.149-150. ISBN 80-901-1853-4.; Zákon č.527/1990 Sb. o vynálezech a zlepšovacích návrzích

veškeré stanovené podmínky a jsou-li zaplacený předepsané poplatky, úřad udělí přihlašovatelovi patent, přičemž přihlašovatel se stává majitelem patentu, což je stvrzeno vydáním patentové listiny úřadem a oznámením o udělení patentu ve Věstníku. Účinky patentu nastávají od tohoto zveřejnění, a majiteli tak vznikají výlučná práva dle §11 z.vyn. využívat vynález, poskytnout souhlas k využívání vynálezu jiným osobám nebo převedení patentu na jiné osoby. Tato práva trvají dle §21 z.vyn. po dobu 20 let, pokud majitel plní povinnost placení každoročního poplatku dle zákona č. 173/2002 Sb. o poplatcích za udržování patentů a dodatkových ochranných osvědčení pro léčiva a pro přípravky na ochranu rostlin a o změně některých zákonů.³⁸

Úřad průmyslového vlastnictví je správním úřadem, který vede dle §69 z.vyn. patentový rejstřík, do kterého zaznamenává rozhodné údaje o přihláškách vynálezů, o řízení o udělení patentu a konečně údaje o udělených patentech. Taktéž vede rejstřík evropských patentů platných na území ČR.

Vedle řízení o udělení patentu, je též vedeno před Úřadem průmyslového vlastnictví řízení určovací (§67 z.vyn.), řízení o zrušení patentu (§23 z.vyn.) nebo řízení o nucené licenci (§20 z.vyn.) - která však není tak frekventovaná vzhledem k tomu, že patenty jsou převoditelné a pokud je jejich majitelé nechtějí užívat, mohou je smlouvou o převodu patentu převést na osobu jinou či umožnit užívání patentu jiné osobě formou licenční smlouvy.³⁹

2.6.2.2 Práva k užitným vzorům

Právní úprava vztahů plynoucích z užitných vzorů je v mnoha ohledech stejná jako u patentového práva a bývá pod něj často podřazována. V literatuře se můžeme setkat s označení tzv. malé vynálezy. V České republice užitné vzory upravuje zákon č. 478/1992 Sb. o užitných vzorech, ten však stejně jako patentový zákon, (z.vyn.) postrádá legální definici vynálezu, neobsahuje

³⁸ KNAP, Karel. *Práva k nehmotným statkům*. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, s.149-150. ISBN 80-901-1853-4.; Zákon č.527/1990 Sb. o vynálezech a zlepšovacích návrzích

³⁹ TELEČ, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.54-55. ISBN 978-80-7239-198-1.

vymezení pojmu užitého vzoru, ale stanovuje nám podmínky, za kterých může být výtvar zapsán do rejstříku užiténých vzorů.⁴⁰

Užitnými vzory jsou tedy chráněna podle §1 z.už. technická řešení, která jsou nová, přesahují rámec pouhé odborné dovednosti a jsou průmyslově využitelná. Pod pojmem technické řešení si musíme představit takové řešení, které k odstranění problému užívá technických prostředků. Hlavní rozdíly od vynálezů jsou:

- Nižší kritérium vyžadované vynálezecké úrovně – pro zapsání postačí, pokud technické řešení přesahuje rámec odborné dovednosti (v případě patentů musí jít výsledek vynálezecké činnosti)
- Lze chránit jen technická řešení prostorově vytvořitelná – výrobky či zařízení, nikoli však způsoby výroby nebo pracovní činnosti
- Při zápisném řízení o užiténých vzorech jsou přezkoumávány pouze formální podmínky zápisu (§11 odst.1 z.už) – úřad tedy v zápisném řízení nezkontroluje, ani zda již obdobný vzor existuje či nikoli⁴¹

Jak již jsem zmínila výše, zákon o užiténých vzorech nedefinuje technická řešení, která jsou způsobitelná k udělení užitého vzoru, ale naopak striktně negativně vymezuje ta řešení, která způsobitelná nejsou. Jedná se zejména o objevy, vědecké teorie, matematické metody, vnější úpravy výrobků, plány, pravidla a způsoby vykonávání duševní činnosti, programy počítačů a další (§2 z.už). Rovněž v §3 stanovuje, že užiténými vzory nelze chránit technická řešení, která jsou v rozporu s obecnými zájmy, zejména se zásadami lidskosti a veřejné morálky, dále odrůdy rostlin a plemena zvířat, jakož i biologické reprodukční materiály, způsoby výroby a pracovní činnosti.⁴²

Užitné vzory eviduje, stejně jako patenty, Úřad průmyslového vlastnictví, tentokrát v rejstříku užiténých vzorů. O zápis do tohoto rejstříku se žádá pomocí přihlášky k ochraně užitého vzoru, která mimo klasické formální náležitosti

⁴⁰ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.55-56. ISBN 978-80-7239-198-1.; TELEC, Ivo. *Tvůrčí práva duševního vlastnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, s.244-245 ISBN 80-210-0885-7

⁴¹ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.55-56. ISBN 978-80-7239-198-1.

⁴² Zákon č.478/1992 Sb., o užiténých vzorech

(jméno, bydliště,...) musí obsahovat i žádost o zapsání do rejstříku užitných vzorů, ve které musí být přesně vymezen předmět, na který se má ochrana vztahovat a jasný projev vůle původce o udělení této ochrany. V den podání přihlášky je zahájeno řízení o udělení ochrany užitému vzoru a vzniká tak původci přednostní právo vůči ostatním, později podaným přihláškám ve stejné věci (předmětu ochrany). Přihlašovatel musí zaplatit správní poplatek.

Přihláška je po podání a před zápisem do rejstříku podrobena pouze formálnímu přezkumu, zda se nejedná o řešení, která jsou z této právní ochrany vyňata nebo ji svou povahou pozbývají. Po posouzení přihlášky končí řízení zamítnutím přihlášky, zastavením řízení, nebo zápisem užitého vzoru do rejstříku. Pokud je přihláška způsobilá k zápisu, vydá Úřad průmyslového vlastnictví přihlašovatel (původci) osvědčení o zápisu užitého vzoru do rejstříku a zápis oznámí ve Věstníku. Užité vzor uloží ve veřejně přístupné studovně Úřadu a k datu zápisu k němu umožní přístup veřejnosti.⁴³

Užité vzor platí dle z.už. §15 čtyři roky ode dne podání přihlášky, tato lhůta však lze dvakrát prodloužit o tři roky, takže celková ochrana může trvat až 10 let. Pro ostatní právní vztahy, včetně otázek dispozic s užitém vzorem (převod či propůjčení k užívání pomocí licence), se podpůrně použijí ustanovení zákona č. 527/1990 Sb. o vynálezech a zlepšovacích návrzích.⁴⁴

2.6.2.3 Práva k průmyslovým vzorům

„Zatímco vynálezy a užité vzory představují řešení technické povahy, průmyslové vzory jsou výsledkem tvůrčí činnosti především designerů, průmyslových výtvarníků a návrhářů, kde technické účinky a vlastní technická řešení hrají zpravidla zanedbatelnou roli. Průmyslový vzor je tedy zvláštním a samostatným předmětem úpravy práv průmyslového vlastnictví, který nevykazuje příliš podobných znaků s ostatními předměty obvykle řazenými do této oblasti.“⁴⁵ (modrá 220). V České republice právo k průmyslovým vzorům upravuje zákon č. 207/2000 Sb. o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona č. 527/1990 Sb. o

⁴³ KNAP, Karel. *Práva k nehmotným statkům*. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, s.161-162. ISBN 80-901-1853-4.; Zákon č.478/1992 Sb. o užitém vzorech

⁴⁴ Zákon č.478/1992 Sb. o užitém vzorech

⁴⁵ HORÁČEK, Roman. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxiv, s.220. Právní učebnice (C.H. Beck). ISBN 80-717-9879-7.

vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů

Charakter ochrany průmyslových vzorů se vztahuje k zevnějšku výrobku, na estetické nebo dekorátérské výtvary tj. na plošný nebo prostorový vzhled výrobku či jeho částem spočívající zejména v tvaru, barvě, linii, struktuře či samotném materiálu nebo konečném zdobení. Přesné parametry vymezení pojmu najdeme v §2 z.pr.. Jde o soubor vzhledových znaků pro výrobek, kterým rozumíme průmyslově nebo řemeslně zhotovený předmět včetně součástí určených k sestavení konečného produktu. Právní předpis nám také stanoví podmínky způsobilosti ochrany průmyslových vzorů, zejména jejich novost (výrobek před podáním přihlášky nebyl zveřejněn, zpřístupněn veřejnosti) a individuální povahu (výrobek, který u spotřebitele vyvolává dojem výrazně se odlišující od dojmů z jiných vzorů, které již byly veřejnosti zpřístupněny). Při hodnocení vzorů se tedy nepřihlíží k jakýmkoli technickým parametrům a funkcím, ale je určující, zda při jeho tvorbě měl původce dostatečný prostor pro libovolné ztvárnění nebo zda vzhled výrobku nebo jeho části byly při jeho tvorbě omezovány technickými okolnostmi. Rozhodující není ani způsob a postup, kterým se dospělo k určitému předmětu.⁴⁶

Práva k průmyslovému vzoru vznikají stejně jako již další zmiňovaná práva k průmyslovému vlastnictví, na základě přihlášky průmyslového vzoru přihlašovatele u Úřadu průmyslového vlastnictví, spolu s žádostí o zapsání do rejstříku průmyslových vzorů a se zaplacením správního poplatku. Žádost musí opět obsahovat co nejpřesnější vyobrazení předmětného vzoru. Po podání je zahájeno řízení o udělení ochrany průmyslového vzoru a přihlašovatel tak opět vzniká přednostní právo vůči všem dalším přihlašovatelům stejného průmyslového vzoru, kteří by podali přihlášku později. Úřad přihlášku posoudí dle výše zmíněných kritérií, a pokud neshledá rozpory se zákonem, či zjevné nedostatky, zapíše průmyslový vzor do rejstříku, který má povahu veřejného seznamu a zveřejní jeho zápis ve Věstníku. Přihlašovatel se tak stává majitelem průmyslového vzoru, je mu vydáno osvědčení o zápisu průmyslového vzoru a vznikají mu tak výlučná práva, stejně jako u práv předešlých, vzor užívat a bránit

⁴⁶ HORÁČEK, Roman. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxiv, s.220-224. Právnícké učebnice (C.H. Beck). ISBN 80-717-9879-7.

užívání dalším osobám, nebo naopak poskytnout vzor k užívání (licenční smlouvou) či ho převést na třetí osobu bez omezení.⁴⁷

Ochrana zapsaných průmyslových vzorů trvá dle §11 z. pr. zpravidla 5 let, tato lhůta může být několikrát prodlužována, dokud nedosáhne maximální délky ochrany, 25 let.⁴⁸

2.6.2.4 Práva k topografiím polovodičových výrobků

Právní úprava tohoto typu práv k průmyslovému vlastnictví se do našeho právního řádu dostala na základě smlouvy mezi USA a ČSFR, jako zvláštní průmyslově-právní institut pro ochranu výrobků, jejichž ochrana byla předtím obtížná. V České republice je dnes ochrana těchto výrobků zajištěna zákonem č.529/1991 Sb. o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů (v plném znění byl tento zákon u nás vyhlášen pod č. 399/2000 Sb.) a předmětem toho zákona dle §1 jsou „topografie polovodičových výrobků, které jsou výsledkem tvůrčí činnosti původce a které nejsou v průmyslu polovodičových výrobků běžné (zák). Ochrana podle tohoto zákona se vztahuje rovněž na části topografie, které jsou využitelné samostatně, jakož i na zobrazení sloužící k výrobě topografie“.⁴⁹ Ochrana se však již nevztahuje na technologie užití při vytváření této topografie nebo výrobě polovodičového výrobku, ani na informace uložené v tomto výrobku. Vzhledem ke složitosti zaměření je však veřejností užíván jen minimálně. U Úřadu průmyslového vlastnictví je zapsáno jen několik málo (v řádech jednotek) těchto výrobků.⁵⁰

Za topografii právní úprava dle §2 odst.1 z.tp. považuje sérii jakkoli zafixovaných nebo zakódovaných vzájemně souvisejících zobrazení, znázorňujících trvalé trojrozměrné uspořádání vrstev, z nichž se polovodičový výrobek skládá, přičemž každé zobrazení znázorňuje vzor jedné vrstvy polovodičového výrobku nebo jeho části.

⁴⁷ TELEC, Ivo. *Tvůrčí práva duševního vlastnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, s.259-261. ISBN 80-210-0885-7; Zákon č.207/2000 Sb. o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona 527/1990 Sb.o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁸ Zákon č.207/2000 Sb. o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona 527/1990 Sb.o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁹ Zákon č.529/1991Sb. o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁰ HORÁČEK, Roman. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxiv, s.217-220. Právní učebnice (C.H. Beck). ISBN 80-717-9879-7.

Za polovodičový výrobek právní úprava dle §2 odst.2 z.tp. považuje konečnou nebo mezitímní formu mikroelektronického výrobku, určeného k elektronické funkci, který se skládá ze základního tělesa obsahujícího vrstvu polovodičového materiálu, opatřeného alespoň jednou vrstvou vodivého, izolačního nebo polovodičového materiálu v předem daném uspořádání.

Pokud chceme uplatnit práva na ochranu topografie, musíme stejně jako v předešlých typech podat přihlášku dle §7 z.tp. k Úřadu průmyslového vlastnictví, která mimo formálních náležitostí a žádosti o zapsání do rejstříku musí obsahovat podklady pro identifikaci topografie, případně samotný konečný polovodičový výrobek obsahující topografii, dále doklad o nabytí práva na ochranu topografie (pokud o ochranu nežádá původce - právo je převoditelné) a údaje (datum) první veřejného obchodního využití topografie, byla-li užita ještě před podáním přihlášky. Úřad přihlášku přezkoumá z hlediska formálních nedostatků a posoudí, zda topografie splňuje podmínky stanovené zákonem. Splňuje-li přihláška veškeré podmínky, Úřad topografii zapíše v rejstříku topografií polovodičových výrobků, majiteli, kterým se stává přihlašovatel, vydá osvědčení o zápisu topografie do rejstříku a tento zápis zveřejní ve Věstníku.

Doba ochrany majitelových výlučných práv k topografii vzniká dnem jejího prvního obchodního užití a trvá po dobu 10 let.⁵¹

2.6.2.5 Právo odrůdové

Právo k odrůdám rostlin v České republice upravuje zákon č 408/2000 Sb. o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č. 92/1996 Sb. o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění pozdějších předpisů. Ochranná práva podle tohoto zákona mohou být udělena dle §3 k odrůdám všech rodů a druhů rostlin, včetně jejich hybridu, pokud splňují následující podmínky:

- Novost – pokud ke dni podání žádosti o udělení ochranných práv nebyl její rozmnožovací materiál či materiál ze sklizně odrůdy šlechtitelem prodán nebo poskytnut k užívání

⁵¹ Zákon č.529/1991Sb. o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů

- Odlišnost – jestliže se zřetelně odlišuje od každé jiné odrůdy, které již tato ochrana byla udělena
- Uniformita a stálost – jestliže je dostatečně jednotná v projevu znaků a jestliže její povaha a forma zůstává i po rozmnoženích stále stejná⁵²

Aby mohla být ochrana udělena, musí oprávněná osoba, v tomto případě šlechtitel (FO nebo PO, která odrůdu vyšlechtila, objevila či zdokonalila), nebo osoba, pro kterou byla odrůda vytvořena v rámci plnění úkolu vyplývajícího z pracovněprávního nebo obdobného vztahu, podat žádost o udělení ochranných práv k odrůdě na příslušný správní úřad, v tomto případě na Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský se sídlem v Brně.(dále jen „ústav“). Žádost musí obsahovat a splňovat veškeré podmínky stanovené v §9 tohoto zákona. Pokud podmínky splňuje, ústav uveřejní oznámení o podaných žádostech, spolu s údaji o osobě žadatele a návrhu názvu ve Věstníku Ústředního, kontrolního ústavu zemědělského, a kdokoli k němu od té doby může ústavu podat námitku (ve lhůtě 3 měsíců) od zveřejnění. Ústav se poté s veškerými námitkami vypořádá a přezkoumá, zda odrůda splňuje všechny podmínky stanovené zákonem. Pokud odrůda splňuje požadované náležitosti, ústav vydá šlechtiteli osvědčení o ochraně odrůdy, které šlechtiteli zajišťuje práva na výlučné využívání chráněné odrůdy. Rozsah těchto výlučných práv je stanoven v §19 z.odr..⁵³

Ochranná práva k chráněným odrůdám trvají dle §23 z.odr. po dobu 25 let, u chráněných druhů dřevin, chmele, vinné révy a brambor po dobu 30 let.⁵⁴

2.6.2.6 Právo k zlepšovacím návrhům a vědeckému objevu

Právo k zlepšovacím návrhům je v českém právním řádu upraveno v zákoně č. 527/1990 Sb. o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů. Zlepšovacím návrhem podle tohoto zákona §72 může být jakékoli zdokonalení z oblasti technické, výrobní nebo provozní, jakož i řešení bezpečnostních problémů a ochrany zdraví při práci a životního prostředí, s nimiž

⁵² Zákon č.408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č.92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění pozdějších předpisů

⁵³ TELEČ, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.59. ISBN 978-80-7239-198-1.; Zákon č.408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č.92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění pozdějších předpisů

⁵⁴ Zákon č.408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č.92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění pozdějších předpisů

má zlepšovatel právo nakládat. Z tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že předmět řešení (zlepšovacího návrhu) není nijak omezen. Dle § 74 můžeme soudit, že koncepce tohoto práva je založena na smluvním principu, neboť zlepšovatel nabízí své řešení majiteli ochranných práv. Pokud bude jeho nabídka přijata, společně uzavřou smlouvu, ve které stanoví práva a povinnosti obou účastníků smlouvy, včetně odměny za provedené vylepšení.

Dispoziční právo zlepšovatele je omezeno pouze v případě, jestliže se zlepšovací návrh týká oboru jeho práce nebo činnosti jeho zaměstnavatele. V takovém případě je zlepšovatel povinen nabídnout zlepšovací návrh nejprve svému zaměstnavateli. Ten má ze zákona dvouměsíční lhůtu na to, aby zlepšovací návrh přijal a se zlepšovatelem uzavřel smlouvu o přijetí nabídky a odměně za něj (za zlepšovací návrh). Nedojde-li k přijetí návrhu, může zlepšovatel (zaměstnanec) se zlepšovacím návrhem nakládat dle svého uvážení.⁵⁵

Univerzální mezinárodní řád, kterým je Česká republika vázána, formálně začleňuje právo vědeckých objevů do kategorie práv duševního vlastnictví. Celá tato oblast objevitelského práva, týkající se jevů, které ve skutečnosti existovaly, avšak nebyly dosud známy, byla novou zákonnou úpravou po roce 1990, týkající se tvůrčích práv duševního vlastnictví, zcela vynechána a v dnešní době postrádá jakoukoli zvláštní právní ochranu. Prvenství objevu dnes není nijak formálně upraveno, neuděluje se ani žádná osvědčení tohoto prvenství, převládá totiž názor, že ochrana objevů nepřísluší právní regulaci, protože vědecká oblast je posuzována kritérii vědeckosti s prvky morálky a zvyklostí.

Budeme-li brát objev jako duševní vlastnictví objevitele, můžeme je z hlediska českého práva zahrnout do jiných oblastí práva duševního vlastnictví. Objevy mohou například tvořit obsah obchodního tajemství, důvěrné informace či obsahem zlepšovacího návrhu, mohou být literárně popsány ve vědeckém díle a dostat se tak, jako autorské dílo, pod ochranu autorského práva. Na základě morálního vědeckého uznání mohou být i součástí ekonomických vztahů, propůjčením objevu k užívání licenční smlouvou. Předmětem převodu však být

⁵⁵ Zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích; TELEČ, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, s.65. ISBN 978-80-7239-198-1

nemohou. Není také vyloučena ochrana právem proti nekalé soutěži a Je zde také možnost osobnostně-právní ochrany objevitelství podle občanského zákoníku.⁵⁶

2.6.2.7 Právo k biotechnologickým vynálezům

Biotechnologické vynálezy jsou v našem právním řádu upraveny v zákoně č. 206/2000 Sb. o ochraně biotechnologických vynálezů a o změně zákona č. 132/1989 Sb. o ochraně práv k novým odrůdám rostlin a plemenům zvířat, ve znění zákona č. 93/1996. Jde o odvětví velmi významné, jak z hlediska ekonomického, tak pokrokového, hlavně v oblasti zdravotnictví či zemědělství. „Jedná se o vynálezy, které se týkají biologického materiálu, který je izolován ze svého přirozeného prostředí nebo vyráběn technickým postupem, i když se již v přírodě nevyskytl.“ „Biologickým materiálem rozumíme jakýkoli materiál obsahující genetickou informaci a schopný samoreprodukce nebo reprodukce v biologickém systému.“ Dále sem řadíme „vynálezy týkající se rostlin nebo zvířat, není-li technická proveditelnost vynálezu omezena na určitou odrůdu rostlin či plemeno zvířat, a dále vynálezy týkající se mikrobiologických nebo jiných technických postupů a výrobků získaných tímto způsobem“,⁵⁷ Kromě tohoto pozitivního vymezení předmětu ochrany a vymezení základních pojmů v §1 a §2, zákon taxativně stanovuje výluky z této patentovatelnosti v §3, jedná se například o vynálezy, jejichž obchodní využití by se přičilo veřejnému pořádku nebo dobrým mravům, způsoby klonování lidských bytostí, biologické způsoby pěstování rostlin či chovu zvířat a další.

Jelikož se jedná o právo vynálezecké, prostředkem jeho právní ochrany je, stejně jako u jiných vynálezů, udělení patentu a pro jeho získání se dle §4 z.bv. užije postupu podle z.vyn. Pokud se předmět zápisu týká biologického materiálu, který není přístupný veřejnosti a který nelze popsat tak, aby byl realizovatelný, považuje se dle §5 z.bv. za dostatečně popsaný jen pokud:

- byl biologický materiál uložen u uznávané ukládací instituce

⁵⁶ TELEEC, Ivo. *Tvůrčí práva duševního vlastnictví*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, s.302-304. ISBN 80-210-0885-7; TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.66. ISBN 978-80-7239-198-1.

⁵⁷ Zákon č.206/2000 Sb., o ochraně biotechnologických vynálezů a o změně zákona č.132/1989 Sb., o ochraně práv k novým odrůdám rostlin a plemenům zvířat, ve znění zákona č.93/1996 Sb.

- přihláška obsahuje informace o vlastnostech uloženého biologického materiálu
- je v přihlášce uvedena ukládací instituce a deponitní číslo vzorku

Pokud je patent udělen, ochrana se tak vztahuje nejen na samotný biologický materiál, který je předmětem patentu, ale i na každý biologický materiál, který je od původního materiálu odvozen pohlavním či nepohlavním rozmnožováním, ať již ve stejné nebo jiné formě, s vlastními vlastnostmi. Pokud se ochrana vztahuje na způsob, který umožňuje výrobu biologického materiálu, vztahuje se i samotný materiál získaný tímto způsobem a rovněž na materiály od tohoto odvozené. Pokud se ochrana vztahuje na výrobek obsahující genetickou informaci nebo spočívající v této informaci, vztahuje se rovněž i na materiál, ve kterém je tento výrobek nebo tato informace zahrnuta.

Právo k biotechnologickým vynálezům je stejně jako právo k jiným vynálezům převoditelné a je umožněno jeho užívání na základě licence.⁵⁸

2.6.2.8 Právo k ochranným známkám

Právo k ochranným známkám je základním právem na označení. V českém právním řádu je upraveno v zákoně č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách a změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho předmětem je ochranná známka. Tu zákon v §1 charakterizuje jako jakékoli označení schopné grafického znázornění, zejména slovy, včetně osobních jmen, barvy, kresby, písmena, číslice, tvar výrobku nebo jeho obal, pokud je toto označení způsobilé odlišit výrobky nebo služby jedné osoby od výrobků a služeb jiné osoby. Účelem ochranných známek je tedy rozlišení jednotlivých výrobců stejného výrobku nebo služby a usnadnit tak spotřebiteli orientaci v nabídce. „Ochranná známka není nikdy chráněna sama o sobě, nýbrž vždy ve spojení s určitými výrobky nebo službami, pro které je zapsána“⁵⁹. V závislosti na tom je také účinným propagačním prostředkem, zastupuje jednoho výrobce nebo poskytovatele, a pokud je vhodně zvolena a dobře se zapamatuje, vytváří tak podmínky pro

⁵⁸ Zákon č.206/2000 Sb., o ochraně biotechnologických vynálezů a o změně zákona č.132/1989 Sb., o ochraně práv k novým odrůdám rostlin a plemenům zvířat, ve znění zákona č.93/1996 Sb.

⁵⁹ KNAP, Karel. *Práva k nehmotným statkům*. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, s.198. ISBN 80-901-1853-4.;

poptávku k tomuto či jinému výrobku či službě označovanému touto ochrannou známkou.⁶⁰

Zákon dále vymezuje důvody pro odmítnutí ochrany přihlašovanému označení. Tyto důvody můžeme rozdělit na absolutní, „které nelze překonat a jejichž použití přísluší pouze příslušnému úřadu, tj. Úřadu průmyslového vlastnictví“.⁶¹ Patří sem zejména rozlišovací nezpůsobilost, rozpor s veřejným pořádkem, klamavost a další a na *relativní*, které většinou lze odstranit rozhodnutím úřadu o neoprávněnosti vznesených námitek nebo dohodou. Bývají uplatňovány hlavně třetími osobami v rámci konkrétního řízení. Spočívají totiž v zásahu do subjektivních práv jiné osoby např. řízení o námitkách.⁶²

Aby právní ochrana k ochranné známce vznikla, musí být proveden zápis do rejstříku ochranných známek. Zápis je proveden na základě přihlášky (fyzickou nebo právnickou osobou) podané přihlášky u Úřadu průmyslového vlastnictví dle §19 z.o.z., která musí kromě formálních náležitostí obsahovat žádost o zapsání do rejstříku, seznam výrobků a služeb, pro něž se požaduje zápis ochranné známky a podklady pro jasnou identifikaci, tj. znění nebo plošné vyobrazení přihlašované známky. Přihlašovatel je také povinen do jednoho měsíce od podání přihlášky zaplatit správní poplatek, jinak se na přihlášku hledí jako na nepodanou. Dnem podání přihlášky je zahájeno řízení o udělení ochrany ochranné známce. Přihlašovatel tak vzniká opět přednostní právo před každým, kdo přihlášku ve stejné nebo podobné věci podá později. Úřad průmyslového vlastnictví přihlášku přezkoumá z hlediska formálního, zda splňuje podmínky stanovené §19 z.o.z., a dále z hlediska věcnosti, zda je ochranné označení v souladu s ustanovením §1, a zda zde nejsou důvody pro zamítnutí ochranného označení podle §4 a následujících. Splňuje-li přihláška veškeré požadavky stanovené zákonem, zveřejní Úřad přihlášku ve Věstníku k připomínkám.

⁶⁰ Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a změně zákona č.6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; KNAP, Karel. *Práva k nehmotným statkům*. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, s.198. ISBN 80-901-1853-4.

⁶¹ HORÁČEK, Roman. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxiv, s.305. Právnícké učebnice (C.H. Beck). ISBN 80-717-9879-7.

⁶² HORÁČEK, Roman. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxiv, s.305. Právnícké učebnice (C.H. Beck). ISBN 80-717-9879-7.

Od této chvíle může každý až do doby zápisu ochranné známky podat připomínku založenou na důvodech dle §4 a §6. Úřad tyto připomínky zhodnotí a přihlédne k nim při rozhodování. Mimo tyto připomínky mohou ještě osoby uvedené v §7 podat do tří měsíců námitku (ky) z důvodů stanovených taktéž §7, k tomuto ovšem musí doložit důkazy a odůvodnění podání. Namítající osoba musí zaplatit správní poplatek. Úřad podané námítky zhodnotí a v řízení o námítkách rozhodne v souladu s ustanovením §26 z.o.z..⁶³

Pokud Úřad shledá přihlášku vyhovující, splňující veškeré podmínky v souladu se zákonem a nevyskytnou-li se žádné překážky (zastavení řízení o přihlášce, či podání námitek), zapíše ochrannou známku do rejstříku ochranných známek a vydá vlastníku osvědčení o tomto zápisu. Na základě tohoto vzniká vlastníkovu výlučné právo užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je ochrana určena (zapsána). Tato práva, jakož i omezující práva jsou blíže stanovena v §8 – 12 z.o.z..⁶⁴

Doba platnosti ochranné známky je zpravidla 10 let. Tato platnost však může být neomezeně prodlužována o dalších 10 let, vlastník ale pokaždé musí podat žádost o obnovu zápisu a zaplatit správní poplatek stanovený zvláštním předpisem.

Vedle ochranné známky individuální, příslušející konkrétní jediné osobě, z.o.z. upravuje ještě druh kolektivní ochranné známky, „která je zapsána pro právnickou osobu nebo sdružení, kterou mnohou v souladu s podmínkami stanovenými písemnou smlouvou o jejím užívání užívat členové nebo společníci této právnické osoby nebo sdružení pro výrobky nebo služby, pro které je zapsána“.⁶⁵ Ochranná známka, kterou PO nebo sdružení žádá zapsat, musí splňovat veškeré charakteristické znaky stanovené z.o.z. pro individuální ochrannou známku. Přihláška musí splňovat požadavky stanovené §19 a musí

⁶³ HORÁČEK, Roman. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxiv, s.323-333. Právnické učebnice (C.H. Beck). ISBN 80-717-9879-7.; Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a změně zákona č.6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁴ Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a změně zákona č.6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁵ HORÁČEK, Roman. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxiv, s.367. Právnické učebnice (C.H. Beck). ISBN 80-717-9879-7.

navíc obsahovat osobní údaje (údaje o totožnosti) všech osob, které v rámci PO nebo sdružení mohou se známkou disponovat. K přihlášce musí též být přiložena smlouva o užívání. Zápisem do rejstříku vnikají PO nebo sdružení, tj. osobám zapsaným v rejstříku, výlučná práva na užívání. Rozsah těchto práv je však konkrétně upraven v uživatelské smlouvě. Jedním z hlavních rozdílů od individuální ochranné známky je její nepřevoditelnost, tj. nemůže být předmětem licenční smlouvy či převodu.⁶⁶

V České republice požívají právní ochrany ochranné známky, které jsou zapsány v rejstříku ochranných známek vedeném Úřadem průmyslového vlastnictví. Mluvíme zde o registraci národních ochranných známek, které jsou ale platné jen na území České republiky. Pokud chceme zajistit ochranu své známky i v jiném státě, musíme podat přihlášku k zapsání ochranné známky u příslušného úřadu daného státu nebo můžeme podat prostřednictvím českého úřadu průmyslového vlastnictví přihlášku k zapsání mezinárodní ochranné známky do rejstříku mezinárodního úřadu duševního vlastnictví na základě mezinárodních smluv, jimiž je ČR vázána, konkrétně Madridská dohoda a protokol k této dohodě. Česká republika je dále členskou zemí Evropské unie, která institut ochranné známky upravuje Nařízením Rady ES 40/1994 o ochranné známce společenství. Jeho cílem je fungující systém jedné ochranné známky pro území celé Evropské unie, tj. na základě jedné přihlášky podané u Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM) nebo prostřednictvím Úřadu průmyslového vlastnictví členského státu, získá přihlašovatel ochranu na celém území EU.⁶⁷

2.6.2.9 Práva na označení původu a zeměpisná označení

Označení původu a zeměpisná jsou označeními vztahujícími se pouze za oblast původu zboží, nikoli služeb nebo obchodu. Určující jsou hlavně pro spotřebitele, kteří pod takovým označením spojují konkrétní zboží s určitou kvalitou a vlastnostmi danými zeměpisnou oblastí či charakteristickými vlastnostmi dané lokality. V České republice danou oblast reguluje zákon č. 452/2001 Sb. o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně

⁶⁶ Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a změně zákona č.6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁷ HORÁČEK, Roman. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxiv, s.370-373. Právní učebnice (C.H. Beck). ISBN 80-717-9879-7.

zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů. Ten tuto oblast značně harmonizoval, neboť je v přímé návaznosti na použitelné předpisy Evropské unie a zaručuje volný pohyb zboží v takovém rozsahu, aby se výlučná práva z průmyslového vlastnictví nestala sama o sobě překážkou obchodních vztahů. Za základní pramen tedy můžeme považovat Nařízení Rady (EHS) č.2081/92 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských výrobků a potravin ve znění Nařízení Rady (ES) č.535/97, ve znění Nařízení Rady (ES) č. 510/2006, podle tohoto předpisu je možno získat ochranu jediným zápisem ve všech členských zemích evropské unie. Národní právo v tomto případě umožňuje vytvoření právních záruk vyžadovaných nařízením a tím dosažení možnosti ochrany označení původu zboží pocházejícího z České republiky.⁶⁸

Označení původu chápeme dle z.op. §2 jako název oblasti, určitého místa nebo země používaný k označení zboží pocházejícího z tohoto území, jestliže kvalita nebo vlastnosti tohoto zboží jsou výlučně nebo převážně dány zvláštním zeměpisným prostředím s jeho charakteristickými přírodními a lidskými faktory a jestliže výroba, zpracování a příprava takového zboží probíhá ve vymezeném území.⁶⁹

Zeměpisným označením rozumíme dle z.op. §2 název území používaný k označení zboží pocházejícího z tohoto území, jestliže toto zboží má určitou kvalitu, pověst nebo jiné vlastnosti, které lze přičíst tomuto zemědělskému původu a jestliže výroba nebo zpracování anebo příprava takového zboží probíhá ve vymezeném území.

Zbožím pro účely tohoto zákona je jakákoli movitá věc, která byla vyrobena, vytěžena nebo jinak získána bez ohledu na stupeň jejího zpracování a je určena k nabídce spotřebiteli. Za zboží se považují i služby.

O zápis označení původu do rejstříku může u Úřadu průmyslového vlastnictví požádat dle §5 z.op. sdružení výrobců nebo zpracovatelů nebo samostatná fyzická osoba, pokud je v době podání přihlášky jedinou osobou

⁶⁸ HORÁČEK, Roman. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxiv, s.374.376. Právnické učebnice (C.H. Beck). ISBN 80-717-9879-7

⁶⁹ Zákon č.452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele

produkující daný druh zboží. V žádosti musí být uvedeno znění označení původu, osobní informace o žadateli, zeměpisné vymezení území, na němž probíhá výroba či zpracování zboží, označení provozovny, v níž probíhá výroba či zpracování zboží, výčet zboží, jehož se má označení týkat, popis vlastností či kvalitativních znaků zboží a další náležitosti stanovené §5 z.op.. Mají-li být označeny zemědělské výrobky či potraviny, musí být žádost doplněna specifikací, která určuje jeho charakteristické vlastnosti a vymezení zvláštnosti zeměpisného prostředí.⁷⁰

Pokud žádost splňuje veškeré náležitosti stanovené zákonem, je ochrana udělena.“Tato zapsaná označení mají právní povahu veřejných statků, je tedy oprávněn ho užívat každý, kdo vyrábí, zpracovává a připravuje zboží s odpovídající kvalitou či vlastnostmi na vymezeném území a na základě bezúplatné zákonné licence. Na zapsané označení nelze poskytnout smluvní ani jinou licenci.“⁷¹ Tato právní ochrana není časově nijak omezena.

⁷⁰ Zákon č.452/2001 Sb. o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele

⁷¹ TELEČ, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, s.63. ISBN 978-80-7239-198-1.

3 LICENCE A LICENČNÍ SMLOUVY

3.1 Vymezení pojmu licence

„Právní jazyk používá výraz licence ustáleně v právu duševního vlastnictví nebo v nehmotných právech pro význam svolení (souhlasu), čili oprávnění k užívání nehmotného statku jinou osobou,⁷² tj.“ k využívání chráněného, utajovaného či nezřejmého technického řešení nebo práva, které majitel jiným osobám poskytuje, aniž dochází k jeho zcizení.⁷³

Toto svolení, souhlas k užívání může poskytnout ten, kdo vlastní dispoziční právo, neboli výhradní majetková práva k licencovanému předmětu, a to bez ohledu na právní titul, z něhož právo nabylo.

Výraz *licence* je též používán ve významu státního povolení, veřejnoprávního oprávnění. Z hlediska legislativního jazyka není takové používání vhodné, protože právo veřejné používá jiný výraz *koncese*. Záměna těchto termínů může vést v právu veřejném ke zmatkům, nedorozuměním a záměnám mezi soukromoprávní licencí k nehmotným statkům a státní, veřejnoprávní koncesi k určité činnosti, která má povahu individuálního správního aktu. Koncesi nelze postoupit jinému subjektu, zatímco licenci soukromoprávní postoupit lze, je obchodovatelná. Pro účely této práce se však budu držet definice, která je uvedena v prvním odstavci.⁷⁴

„Na rozdíl od převodu těchto práv nedochází při licenčním vztahu ke změně majitele předmětu licenční smlouvy, ten zůstává zachován a neztrácí udělením licence svá práva k jejímu předmětu“⁷⁵

3.2 Druhy licencí

Pro právo duševního vlastnictví jsou použitelné tři základní právní druhy licencí.

⁷² TELEČEK, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.97. ISBN 978-80-7239-206-3

⁷³ HORÁČEK, Roman. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxiv, s.269. Právnícké učebnice (C.H. Beck). ISBN 80-717-9879-7

⁷⁴ TELEČEK, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.97. ISBN 978-80-7239-206-3

⁷⁵ HORÁČEK, Roman. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxiv, s.269. Právnícké učebnice (C.H. Beck). ISBN 80-717-9879-7

- a) Licence smluvní – udělované licenční, případně franšízovou smlouvou. Jsou většinou úplatné. Největší hospodářský význam mají v této kategorii patentové licence.
- b) Licence zákonné – stanovené státem, formou dovolení užití duševního vlastnictví v obecném zájmu. Stát zákonem dovoluje veřejnosti vymezeným způsobem využívat cizí duševní vlastnictví i proti vůli jeho vlastníka. Dále se dělí na:
 - úplatné zákonné licence – např. knihovní licence podle autorského zákona
 - bezúplatné zákonné licence – např. úřední, zpravodajská, citační licence. Je jich většina a výčet je uveden v autorském zákoně.
- c) Licence nucené – jsou úplatné a jsou typické pro většinu práv průmyslových. Nicméně v praxi bývají uplatňovány ojediněle. Autorské právo zná nucenou licenci překladatelskou, která však nebývá uplatňována.⁷⁶

Mimo toto základní dělení můžeme rozeznávat licenční smlouvy podle různých kritérií, zde uvádím některá z nich:

- a) Podle předmětu licence
 - Licence patentní, vzorové nebo známkové – předmětem oprávnění jsou konkrétní registrované patenty, ochranné známky či průmyslové vzory
 - Licence smíšené – umožňují kombinaci práv chráněných s právy nechráněnými (př. know-how)
- b) Podle rozsahu poskytovaných práv
 - Licence výlučné – umožňují téměř monopolní užívání předmětu licenční smlouvy
 - Licence nevýlučné – mohou být uděleny více osobám nezávisle na sobě
 - Licence křížové – umožňují oběma stranám vzájemné postoupení průmyslových práv, zejména patentů

⁷⁶ TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.98. ISBN 978-80-7239-206-3

- Licence sdružené – umožňují zahrnutí více nehmotných statků do jedné smlouvy
- Licence mlčky poskytnutá – neformálně (jde o případy, kdy majitel práv ví o neoprávněném užívání jeho práv, ale nijak proti tomuto zásahu nevystupuje, nebrání se tomu)
- Nepravá licence (licence na know-how) – poskytuje se na nehmotný statek bez absolutní ochrany⁷⁷

Kromě těchto výše zmíněných druhů musím zmínit ještě ustanovení nabídky licence, která je zakotvena §19 z.vyn.. „Takto je označován podtyp licence, který se vyskytuje jen u vynálezů, kdy majitel k nim příslušejícího patentu neodvolatelně prohlásí před Úřadem, že k danému vynálezu poskytne licenci komukoli. Úřad tuto nabídku veřejně oznamuje ve svém Věstníku a licenci tak získá každý, kdo ji písemně přijme.“⁷⁸

3.3 Vymezení pojmu Licenční smlouvy

Základem pojmového vymezení licenční smlouvy je právní jednání, při kterém nedochází k převodu licencovaného předmětu, který se nezczizuje a zůstává v majetku poskytovatele licence. „Poskytnutí licence má právní povahu pouze zřizovacího soukromoprávního úkonu“⁷⁹. Poskytovatel licence např. autor hudby, nebo výtvarník mocí svého výlučného zákonného práva zřizuje druhé osobě, např. nakladateli nebo televiznímu vysílateli, určité dispoziční majetkové oprávnění (odvozené právo) k licencovanému dílu nebo jinému předmětu. Tímto poskytovatel licence omezuje sám sebe ve výkonu zákonného práva k užití díla nebo jiného předmětu.⁸⁰

„Rozsah odvozeného práva (oprávnění), které nabyvatel získá, je odůvodněn hospodářským, popřípadě jiným účelem, pro který bylo získáno“.⁸¹

⁷⁷ POSPÍŠIL, Michal, Jan HÁK a Jana REMIŠOVÁ. *Práva z průmyslového vlastnictví*. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola aplikovaného práva, 2007. s.125-126. ISBN 978-808-6775-173.

⁷⁸ POSPÍŠIL, Michal, Jan HÁK a Jana REMIŠOVÁ. *Práva z průmyslového vlastnictví*. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola aplikovaného práva, 2007. s.126. ISBN 978-808-6775-173.

⁷⁹ TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.99. ISBN 978-80-7239-206-3

⁸⁰ TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.99. ISBN 978-80-7239-206-3

⁸¹ TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.99. ISBN 978-80-7239-206-3

V základním ustanovení NOZ v §2358 odst.1 je licenční smlouva definována následovně:

„Licenční smlouvou poskytuje poskytovatel nabyvateli oprávnění k výkonu práva duševního vlastnictví (licenci) v ujednaném omezeném nebo neomezeném rozsahu a nabyvatel se zavazuje, není-li ujednáno jinak, poskytnout poskytovateli odměnu“.⁸²

3.4 Předmět licenční smlouvy

Podle autorského zákona je předmětem licenční smlouvy oprávnění k výkonu majetkového práva užit chráněný statek, v tomto případě autorské dílo. Jejím předmětem je tedy majetkové dispoziční oprávnění. Poskytnutím oprávnění jinému, nezaniká majetkové právo poskytovatele, vzniká však povinnost strpět zásah do svého práva na užití chráněného předmětu jinou osobou a to v rozsahu daném licenční smlouvou. Přitom platí obecné právní pravidlo zákazu vzdání se práv teprve v budoucnu vzniklých. Účelem toho je ochrana potenciálně hospodářsky slabší strany, za níž stát považuje poskytovatele licence.⁸³

Předmětem licenční smlouvy k právům průmyslového vlastnictví je stejně jako u autorských práv povolení k užití chráněného statku, v tomto případě poskytnutí práva na užívání průmyslového práva. „Poskytovatel je oprávněn poskytnout ve sjednaném rozsahu a na sjednaném území výkon práv z průmyslového vlastnictví, které jsou chráněny proti neoprávněnému užívání, a to nejen v tuzemsku, ale i mezinárodně“⁸⁴. Absolutní majetková práva poskytovatele tímto povolením zůstávají taktéž nedotčena.

3.5 Strany licenční smlouvy

Pokud se jedná o licenční smlouvy k předmětům průmyslového vlastnictví stranami licenční smlouvy jsou poskytovatel a nabyvatel. V případě autorského zákona se hovoří místo o poskytovateli, o autorovi. Je tím myšlen i kdokoli další z majitelů příslušných práv. Jednoduše tedy poskytovatel licence. Druhá strana je

⁸² Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník

⁸³ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.105. ISBN 978-80-7239-206-3

⁸⁴ POSPÍŠIL, Michal, Jan HÁK a Jana REMIŠOVÁ. *Práva z průmyslového vlastnictví*. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola aplikovaného práva, 2007. s.122. ISBN 978-808-6775-173.

v obou případech jednotně označována jako nabyvatel. Jedná se například o nakladatele, provozovatele, vysílatele, vystavovatele apod. Označení licenciant a licenciář, pramenící z latiny, je též možné použít. Dnes je však považováno za zastaralé.⁸⁵

3.6 Druhy licenčních smluv

Licenční smlouvy můžeme dělit podle různých kritérií. Po právní stránce má největší význam rozlišení licenčních smluv podle rozsahu poskytovaných práv na:

- a) Licenční smlouvy výhradní (exklusivní)
- b) Licenční smlouvy nevýhradní (jednoduchá)

Z hlediska legislativně technického a legislativně systematického můžeme v platném českém právu typově rozlišit licenční smlouvy na:

- a) Licenční smlouvu k předmětu průmyslového vlastnictví
- b) Licenční smlouvu k předmětům jiného duševního vlastnictví
 - obecná licenční smlouva k předmětům jiného duševního vlastnictví
 - zvláštní licenční smlouva nakladatelská⁸⁶

Pro oblast autorského práva a práv souvisejících s právem autorským mohou být licenční smlouvy různého druhu podle povahy stran, resp. povahy licence:

- a) Licenční smlouvy individuální – na jedné straně, obvykle na straně nabyvatele, stojí jedna osoba např. licenční smlouva uzavíraná mezi kolektivním správcem autorských práv k hudebním dílům na straně jedné a jednotlivým pořadatelem společenského plesu na straně druhé.

⁸⁵ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.125-126. ISBN 978-80-7239-206-3

⁸⁶ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.112. ISBN 978-80-7239-206-3

- b) Licenční smlouvy kolektivní – „vznikají při kolektivní správě práv. Uzavírány bývají mezi kolektivním správcem práv (OSA, INTERGRAM, DILIA, OOA-S, ...) na straně jedné a právnickou osobou, která sdružuje uživatele, na straně druhé“⁸⁷. Kolektivnost vyplývá korporativně z četnosti dotčených osob na obou stranách, ať se jedná o četnost majitelů práv, nebo o četnost uživatelů ideálních statků (licencionářů). „Oba zmíněné okruhy osob se k sobě mají právně vzato nepřímo. Děje se tak na základě nepřímého zastoupení. Toto zastoupení má komisionářskou právní povahu“⁸⁸. Oba nepřímí zástupci mezi sebou jednájí vlastním jménem, na účet, ve prospěch svých komitentů (nepřímo zastoupených). Podle autorského zákona je významné to, že členové nabývající právnické osoby, která sdružuje uživatele, jsou z kolektivní licenční smlouvy oprávněni a povinni vůči kolektivnímu správci přímo. Licence vzniká těmto členům, aniž by uzavřeli licenční smlouvu. Licenční smlouvu za ně uzavřel jejich nepřímý zástupce, v jehož tělese se sdružili (korporovali)
- c) Licenční smlouvy hromadné – „hromadnost je zde dána nikoliv četností osob jako je tomu u kolektivních smluv, nýbrž hromadností předmětů, které smějí být licenčně užity“. „Jejich jednotlivé určení není v mnoha případech z praktických důvodů ani možné“⁸⁹. Příkladem může být reprodukováná hudba, kdy běžně dochází k užití mnoha desítek i stovek hudebních děl jedním nabyvatelem při jedné kulturní akci.⁹⁰

3.7 Zásady licenčních smluv

Zásady jsou postaveny na základě platnosti práv přirozených, ke kterým se český stát dovolává prostřednictvím jím stanoveného práva pozitivního (preambule a čl.1 a čl.23 Listiny základních práv a svobod, čl.1 a čl.85 odst. 2 Ústavy ČR). „Vedle práva přirozeného platí též společensko-právní principy, jako výslovná nebo nevýslovná, psaná nebo nepsaná, obecná normativně právní

⁸⁷ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.113. ISBN 978-80-7239-206-3

⁸⁸ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.113. ISBN 978-80-7239-206-3

⁸⁹ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.115. ISBN 978-80-7239-206-3

⁹⁰ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.112-116. ISBN 978-80-7239-206-3

pravidla, která ovládají právní stát a bez nichž právního státu není.“⁹¹ Jsou to principy pozitivně-právní. Z universálních právních principů, má základní význam následující:

- a) Princip odpovědnosti – působí na prvním místě, protože vyjadřuje odpovědnost vůči zdroji světa, v němž člověk žije a který člověka přesahuje a jenž žádný člověk neumí vytvořit
- b) Princip svobodné vůle – bez něhož nelze být vědomě odpovědný
- c) Princip dobrých mravů
- d) Princip dobré víry⁹²

„Uváděné právní principy v sobě obsahují takové pojmy, jako jsou např. spravedlnost, slušnost, přiměřenost, rovnost a zákonnost. Právní zásady znamenají bližší rozvedení právních principů, neboli jejich aplikaci na jednotlivé právní oblasti“⁹³. V čele přitom stojí:

- a) Obecné zásady právní – o kterých hovoříme jako o přirozených základech právních a které se prolínají s právními principy tak, že je nelze od sebe oddělit.
 - obecné zásady soukromoprávní – např. zásada autonomie vůle, která se projevuje volným omezením licence, např. na 3 roky a pouze na české území. Dále můžeme zmínit zásadu rovnosti stran, zásadu smluvní věrnosti, případně zásadu neformálnosti. Důležitou zásadou je zásada dobrých mravů, na niž je vybudován nejen mravní řád lidské společnosti, ale také celé soukromé právo.
 - obecné zásady veřejnoprávní – např. zásada dobré veřejné správy, která nabývá svého uplatnění u státní správy průmyslového vlastnictví Úřadem průmyslového vlastnictví

⁹¹ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.116. ISBN 978-80-7239-206-3

⁹² TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.116-118. ISBN 978-80-7239-206-3

⁹³ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.119 a 121. ISBN 978-80-7239-206-3

- b) Zvláštní zásady právně odvětvové – např. obchodněprávní zásada poctivého obchodního styku, nebo zásada profesionality podnikatele, zásady práv průmyslových, práva autorského aj.⁹⁴

„Ze zvláštních zásad, ovládajících licenční právo podle autorského zákona mohu uvést například:

- a) Jednotnost typové licenční úpravy – pro všechna práva stanovená tímto zákonem. Pro tuto zásadu platí určité výjimky např. právo odstoupit od licenční smlouvy ve zvláštních případech, nebo právo na dodatečnou odměnu. Obě tato práva neplatí pro všechna práva stanovená autorským zákonem.
- b) Zásadní úplatnost licence - od nichž se lze svobodnou vůlí stran odchýlit a licenci poskytnout bezúplatně. Zásadní úplatnost licence bývá spojována s licenčně-právní zásadou, která proniká všemi právy duševního vlastnictví a která vyjadřuje závislost licenční odměny na nabyvatelových výnosech z užití licence, např. z tržeb ze vstupného, u práv průmyslových z odbytu patentovaného zboží.
- c) Povinnost využívání licence – zákon připouští smluvní výjimky
- d) Účelovost a obvyklost licence
- e) Osobní vázanost licence - která v případě úmrtí nabyvatele, jenž je fyzickou osobou, zaniká a na dědice nepřechází
- f) Ochranu hospodářsky slabšího – rozumí se potenciálně hospodářsky slabšího
- g) Ochranu podniku
- h) Ochranu investice – která se projevuje možností neomezené licence včetně jejího sjednání na celou zákonnou dobu trvání majetkových práv
- i) Zákaz změn licencovaného předmětu – zákon připouští ospravedlnitelné výjimky ve prospěch nabyvatele
- j) Zákaz znehodnocení licencovaného předmětu – např. při nevhodné reklamně na spotřební zboží.“⁹⁵

⁹⁴ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.121-123. ISBN 978-80-7239-206-3

⁹⁵ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.123-125. ISBN 978-80-7239-206-3

3.8 Náležitosti licenčních smluv

3.8.1 Formální náležitosti

a) Zásada neformálnosti

„Smluvní licenční právo je jako celé soukromé právo vybudováno na základě neformálnosti. Je soukromým zájmem smluvních stran a jejich svobodnou vůlí, jakou formu své soukromé smlouvě dají. Stát jim do toho zasahuje zcela výjimečně, a to z důvodu zvýšené ochrany dobré víry třetího“⁹⁶. Zvýšenou obezřetnost je třeba mít v případě, kdy jedna strana navrhne písemnou formu a druhá ji odmítá.

b) Výjimka ze zásady neformálnosti

Formálnost výhradní licence a kolektivní nebo hromadné licence. Stát stanovuje výjimky ze zásady neformálnosti, pokud jde o závazky plynoucí z autorského zákona, pouze pro:

- Licenční smlouvy výhradní (exkluzivní) – pro které ze zákona vyplývají právní účinky vůči každému.
- Kolektivní a hromadné licenční smlouvy – vzhledem k obecnému účelu kolektivní správy práv jde vždy o smlouvy nevýhradní. Obchodní zákoník setrval u formálnosti licenčních smluv k předmětu průmyslového vlastnictví (§ 508 odst. 2 obch. zák.), nový občanský zákoník, který jeho úpravu nahradil taktéž. Podobně zvláštní zákony průmyslově právní přikazují písemnou formu licenčních smluv, a to z důvodu zapisovatelnosti licencí do příslušných veřejnoprávních rejstříků, které sledují ochranu dobré víry třetích osob např. § 14 ods. 1 zák. č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů.⁹⁷

⁹⁶ TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví. 2.*, upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.130. ISBN 978-80-7239-206-3

⁹⁷ TELEEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví. 2.*, upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.131. ISBN 978-80-7239-206-3

„Nedostatek písemné formy smlouvy znamená podle zákona absolutní právní neplatnost smlouvy. Plnění z takové smlouvy však není považováno za bezdůvodné obohacení. S ohledem na právní princip svobodné vůle smluvních stran nelze podle okolností případu vyloučit, že pro nedostatek písemné formy licenční smlouvy sice nepůjde o tuto smlouvu, nicméně půjde o neformální kontrakt atypický, protože vůle kontraktovat zde byla projevena“.⁹⁸ Bránit tomuto závěru může zejména právní princip dobré vůle třetího.

3.8.2 Obsahové náležitosti

3.8.2.1 Podstatné náležitosti

Autorský zákon definuje tři podstatné náležitosti licenční smlouvy:

a) **„Způsob užití** – jednotlivé způsoby užití jsou definovány (§ 13 a násl. aut.z). Lze též doplnit o užití licencovaného předmětu v jeho původní, nebo přetvořené, případně jinak změněné podobě. Podle způsobu užití zákon rozlišuje:

- Licenci neomezenou – udělenou ke všem způsobům užití, které jsou v době uzavření smlouvy známy.
- Licenci omezenou – na jednotlivý způsob užití např. licenci pouze k rozhlasovému vysílání dramatického díla, nebo pouze k vystavení výtvarného díla apod.

b) Rozsah užití

- Neomezený – takovou licenci lze využívat celosvětově po celou zákonnou dobu trvání majetkových práv a v libovolném množství.
- Omezený – který je určen zejména místem, časem a množstvím, též okruhem spotřebitelů, nebo zúženým účelem a to zejména z hlediska jednotlivých způsobů užití anebo všech těchto způsobů. Např. jde o licenci k rozmnožování a rozšiřování hudebního díla s textem pouze pro území České republiky na dobu pěti let a v nákladu 5000 až 10000 kusů zvukových nosičů typu CD-audio.

⁹⁸TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.131-132. ISBN 978-80-7239-206-3

- c) **Odměna za licenci** – případně ujednání o bezúplatnosti licence, které znamená smluvní výjimku ze zásady úplatnosti licenčních smluv.⁹⁹

Odměna bývá výnosová nebo pevná, případně kombinovaná a nelze vyloučit ani odměnu v symbolické výši, je-li dohodnuta vážně.

Pokud chybí některá podstatná náležitost licenční smlouvy, nejde o tento typ smlouvy. Může platit smlouva atypická (čl. 2 odst. 3 Listiny). Podstatné náležitosti licenční smlouvy musíme brát v potaz i v případě uzavření dohody o budoucí licenční smlouvě.¹⁰⁰

„Autorský zákon přikazuje smluvním stranám licenční smlouvy, aby při sjednávání odměny, pokud se nejedná o bezúplatnou licenci, přihlédli k taxativním ukazatelům:

- Účel licence
- Způsob užití díla
- Okolnosti užití
- Rozsah užití územní, časový a množstevní¹⁰¹

Část odborné veřejnosti zastává kritický názor k tomuto opatření, který se dá vyložit jako státní zásah do svobodné vůle smluvních stran. Porušením těchto hledisek dojde k porušení právní povinnosti, a vést ke způsobení škody druhé straně.

3.8.2.2 Pravidelné náležitosti

Za pravidelné náležitosti, které bývají součástí licenční smlouvy, považujeme například dohodu o lhůtě, způsob a místo platby licenční odměny. Pokud nejsou tyto náležitosti součástí licenční smlouvy, platí patřičná ustanovení v občanském zákoně.¹⁰²

⁹⁹ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.132-133. ISBN 978-80-7239-206-3

¹⁰⁰ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.133. ISBN 978-80-7239-206-3

¹⁰¹ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.133. ISBN 978-80-7239-206-3

¹⁰² TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.134. ISBN 978-80-7239-206-3

3.8.2.3 Nahodilé náležitosti

Jedná se o náležitosti, které se u licenčních smluv vyskytují jen nahodile. V těchto případech nejde ani o podstatnost, ani o pravidelnost. Nahodilou náležitostí může být třeba udělení práva podlicenci, nebo souhlasu s postoupením licence jako takové. Např. může jít také o rozvazovací, nebo o odkládací podmínku, za které poskytovatel udělil nabyvateli licenci a za níž ji nabyvatel přijal.

V licenční smlouvě může být mimo podmínek stanoven také příkaz, samostatný soukromoprávní institut. Např., aby nabyvatel licence něco vykonal mimo využití licence. Vznik, změna nebo zánik licenčních práv na něj není vázán.¹⁰³

3.8.2.4 Obsahové náležitosti licenční smlouvy k průmyslovému vlastnictví

V praxi neexistují žádná zákonná ustanovení, ohledně toho jakou podobu (strukturu) by měla licenční smlouva mít. Záleží teda čistě na vůli stran, jakou strukturu smlouvy vytvoří, a co do ní zahrnou. Z pravidla by každá licenční smlouva měla obsahovat:

- Označení a identifikaci stran
- Úvod, obsahující prohlášení smluvních stran, že jsou ochotny smlouvu uzavřít, popis postupu nebo vynálezu, který vyvinul a typ ochrany, která se na něj vztahuje
- Ustanovení o nabyvatelově právu předmět smlouvy využívat a právu na technické informace a dokumentaci
- Vyjmenování a vymezení chráněných práv
- Definici užitých pojmů – patent, ochranná známka
- Vymezení území, na němž má nabyvatel právo předmět smlouvy užívat, a zda výlučně nebo s jinými předměty
- Popis poskytovaného výrobku, služby nebo označení, které jej chrání, které jsou poskytovaným předmětem
- Vymezení práv a povinností smluvních stran:
 - Vymezení rozsahu licence

¹⁰³ TELEČ, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.134-135. ISBN 978-80-7239-206-3

- Povinnost poskytování technické pomoci a předávání budoucích zlepšení
 - Ručení za přislíbené vlastnosti a za existenci právní ochrany, prohlášení, že nejsou známy nároky třetích osob
 - Platební povinnosti nabyvatele
 - Určení práva nabyvatele udělovat podlicenci, či nikoli
 - Povinnost udržovat právní ochranu a povinnost utajení
 - Povinnost sdělovat zlepšení
 - Povinnost využívat licenční smlouvy
 - Povinnost odděleného vedení záznamů a povinnost trpět kontrolu obchodních záznamů poskytovatelem
- Ochranná ustanovení
 - Doba trvání smluvního poměru a možnosti jejího prodloužení
 - Vázanost na dodávkovou smlouvu, dodávky
 - Ustanovení o vyšší moci
 - Možnost převodu smlouvy a ujednání o případných právních nástupcích
 - Ujednání o způsobu řešení sporů
 - Ujednání o placení udržovacích poplatků
 - Možnost odstoupení od smlouvy a nárok na náhradu škody
 - Ustanovení upravující poměr smluvních stran po ukončení platnosti smlouvy
 - Ustanovení o vstupu smlouvy v platnost a účinnost
 - Podpisy obou smluvních stran
 - Případné ustanovení o registraci smlouvy¹⁰⁴

3.9 Vyvratitelné domněnky

3.9.1 Vyvratitelná zákonná domněnka ve vztahu k účelu smlouvy

„Nedostatek dohody o způsobu užití licencovaného předmětu a o rozsahu užití je nahrazen vyvratitelnou legální domněnkou poskytnutí licence k takovým

¹⁰⁴ POSPÍŠIL, Michal, Jan HÁK a Jana REMIŠOVÁ. *Práva z průmyslového vlastnictví*. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola aplikovaného práva, 2007. S.123-125. ISBN 978-808-6775-173; MAREK, Karel. *Obchodněprávní smlouvy*. 5., aktualiz. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2004, 316 s. ISBN 80-210-3371-1.

způsobům užití a v takovém rozsahu, jak je to nutné k dosažení účelu smlouvy“.¹⁰⁵

Účel, o který stranám jde, je obecně vzato nutno chápat ve významu hospodářském, kulturním a sociálním a také podle povahy a druhu ideálního statku tak, aby vše, co strany smlouvou zamýšlely, mohlo být dosaženo. Přitom účel smlouvy nemusí být ve smlouvě sjednán. Nejde o obsahovou náležitost smlouvy. Postačuje, že z ní vyplývá. Stačí tedy, pokud se účel svobodně projevené vůle stran vyjeví správnou interpretací smlouvy.

„V obchodním právu však platí zvláštní výkladová pravidla, která mají přednost před obecnými výkladovými pravidly soukromoprávními dle občanského zákoníku.“¹⁰⁶

3.9.2 Vyvratitelná zákonná domněnka omezeného rozsahu užití ideálního statku

Pokud smlouva neobsahuje ujednání o rozsahu a užití ideálního statku a nelze to dovodit ani z jejího účelu, potom podpůrně platí vyvratitelná legální domněnka omezeného rozsahu užití. Zákon předpokládá, že nabyvatel je hospodářsky silnější a proto je konstruována ve prospěch poskytovatele licence, který je podle zákona považován za hospodářsky slabšího. Zákon nevylučuje, pokud se prokáže opak.

Stát v tomto ohledu klade důraz na pojmy smluvního práva: účel a obvyklost

Platí tedy v tomto případě územní omezení licence pro Českou republiku. Časové omezení na dobu obvyklou, nejvýše však na dobu 1 roku. Množstevní omezení je opět dáno množstvím obvyklým. Obvyklost se vztahuje jak k druhu licencovaného předmětu, tak ke způsobu užití. Stejný přístup se uplatňuje u odměny za poskytnutí licence, která by měla být také obvyklá.

¹⁰⁵ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.135. ISBN 978-80-7239-206-3

¹⁰⁶ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.136. ISBN 978-80-7239-206-3

Pokud si někdo přeje něco, co není v místě a čase obvyklé, měl by svoji vůli projevit navenek. Neobvyklé neznamená zakázané.¹⁰⁷

3.9.3 Vyvratitelná zákonná domněnka nevýhradnosti licence

Je věcí smlouvy, zda bude licence poskytnuta jako výhradní, nebo nevýhradní. Je záhodno, aby obě strany zvážily všechny hospodářské okolnosti. Pokud se bude jednat o výhradní licenci, jsou právní účinky absolutní. Zákon obsahuje legální definice obou typů licencí. Zákon také řeší případný střet mezi nevýhradní licencí a následnou výhradní licencí, která byla poskytnuta třetímu, ve prospěch zachování nevýhradní licence. Zákon zná vyvratitelnou domněnku nevýhradnosti licence.

Opakem je licenční smlouva nakladatelská, která je v souladu s praxí pojata jako typ licence výhradní. Zde však může být uplatněna výjimka, pokud se jedná o dílo v periodické publikaci (noviny, odborný časopis), kdy se jedná o licenci nevýhradní.¹⁰⁸

3.10 Povinnost využití licence

Jedná se o dispoziční ustanovení, jehož cílem je ochrana zájmů poskytovatele. Zákon nám obecně říká, že využití licence není povinné, pokud na tom není závislé samotné trvání chráněných práv. Z hlediska práva autorského však chrání potenciálně slabší stranu, poskytovatele, a dále říká, že v případě, že není-li ve smlouvě ujednáno jinak, je nabyvatel povinen licenci k autorskému dílu využít. Např. pokud je autor odměňován podle počtu prodaných kusů, je v jeho zájmu platnost tohoto ustanovení. Je ale čistě na vůli stran, zda tuto povinnost ve smlouvě omezí či nikoli. Pokud ovšem tato povinnost sjednána je a nabyvatel ji poruší, poskytovateli vzniká, za podmínek stanovených zákonem, nárok na odstoupení od smlouvy a případnou náhradu škody.¹⁰⁹

¹⁰⁷ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.136-137. ISBN 978-80-7239-206-3

¹⁰⁸ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.145-146. ISBN 978-80-7239-206-3

¹⁰⁹ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.146-147. ISBN 978-80-7239-206-3; Zákon č.89/2012 Sb., nový občanský zákoník

3.11 Postoupení licence

Postoupení licence je možné jen s výslovným, písemným souhlasem poskytovatele. Zákon upravuje obchodování s licenci, kdy dochází ke změně osoby nabyvatele a nabyvatel tak může licenci postoupit třetí osobě. Může tak učinit úplatně, nebo bezúplatně.

Licenci lze postoupit v rozsahu všech práv a povinností, nebo jen v částečném rozsahu. Postupiteli vzniká legální informační povinnost vůči poskytovateli licence. Pokud je v licenční smlouvě souhlas s postoupením licence udělen, bývá umístěn v části nahodilých náležitostí. Postoupení licenci má hospodářský význam hlavně u uměleckých děl, které se využívají např. v reklamě.¹¹⁰

3.12 Podlicence

V tomto případě nedochází ke změně osoby nabyvatele licence, tento v rozsahu svého oprávnění zřizuje podlicenční právo třetí osobě. Poskytnutí podlicence bývá obsaženo v licenční smlouvě a zákon stanoví, že formou podlicence lze poskytnout:

- a) všechna licenční oprávnění
- b) některá licenční oprávnění - částečná

Podlicencí nelze poskytnout více práv než kolika sám nabyvatel licence disponuje. Pro podlicenční smlouvu platí obdobná ustanovení jako pro smlouvu licenční.¹¹¹

3.13 Legální kontrolní právo poskytovatele

Pokud je výše odměny dojednána v závislosti na výnosech z využití licence, vzniká poskytovateli legální kontrolní právo vůči nabyvateli. Smyslem tohoto práva je umožnit poskytovateli licence přehled o výnosech plynoucích z poskytnuté licence. Účelem je posílit právní postavení hospodářsky slabšího.

¹¹⁰ TELEČ, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.147-149. ISBN 978-80-7239-206-3

¹¹¹ TELEČ, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.149. ISBN 978-80-7239-206-3

Rozsah kontrolního oprávnění se vztahuje na účetní doklady a jinou související dokumentaci. Např. smlouvy a dodací listy.

Kolektivní správci mají rovněž kontrolní právo, protože jednají ve prospěch majitelů práv, které nepřímo zastupují.

S odměnou v závislosti na výnosech je spjata povinnost nabyvatele podat vyúčtování odměny poskytovateli v obdobích stanovených zpravidla v licenční smlouvě, alespoň jednou za rok.¹¹²

3.14 Právo odstoupit od licenční smlouvy

Právo na odstoupení od smlouvy je vázáno na splnění celé řady předpokladů, včetně povinnosti nahradit škodu, která může nabyvateli vzniknout.

3.15 Výpověď licenční smlouvy

Tento případ není autorským zákonem upraven. Předpokládá se dohoda smluvních stran.

Podle autorského zákona je licenční smlouva vždy na dobu určitou. Její trvání je limitováno dobou života autora plus 70 let po jeho smrti. Po uplynutí této lhůty se stává nehmotný statek volným a spadá podle autorského zákona do volné a bezplatné sféry.

Smlouvu lze vypovědět, pokud je v rozporu s dobrými mravy, případně se začne projevat u jedné ze stran tíseň za nápadně nevýhodných podmínek, což je podle občanského zákoníku legální důvod k odstoupení od smlouvy.¹¹³

3.16 Odstoupení od smlouvy

Poskytovatel může odstoupit od smlouvy jen v případě, že nabyvatel nevyužívá výhradní licenci vůbec, nebo nedostatečně a za předpokladu, že jsou dotčeny oprávněné zájmy autora. Poskytovatel, aby mohl odstoupení uskutečnit, musí nejprve nabyvateli zaslat výzvu k tomuto užívání a uložit mu přiměřenou

¹¹² TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.150. ISBN 978-80-7239-206-3

¹¹³ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.151-152. ISBN 978-80-7239-206-3

lhůtu k nápravě. I tak však může poskytovatel toto právo, včetně výzvy, uplatnit až po uplynutí dvou let od poskytnutí licence.

V případě příspěvků do periodického tisku s denní periodicitou činí tato lhůta tři měsíce, u ostatního periodického tisku jeden rok.¹¹⁴

3.17 Zánik licence a právní nástupnictví

Pokud dojde k zániku nabyvatele, který byl fyzickou nebo právnickou osobou, přecházejí licenční práva a povinnosti na právního nástupce nabyvatele. V tomto případě licence nezaniká, pokud dohodnutá licenční smlouva přechod práv výslovně nezakazuje.¹¹⁵

3.18 Vztah licence a jiných typů smluv

V praxi jsme velice často svědky využití licence v jiném typu smlouvy. Nejedná se tedy jen o licenční smlouvu. Právní literatura uvádí většinou následující smlouvy:

a) Licence a smlouvy pachtovní a odvážné

Obecně lze konstatovat, že se jedná o smlouvy, jejichž účel je hospodářský a sledují hospodářské výnosy, které využívání licence přináší. Lze konstatovat, že „licence stejně jako pacht slouží hospodářství v širokém slova smyslu“¹¹⁶ (technice a kultuře také). Pokud je hospodářský výsledek uživatele licence nejistý (např. v závislosti na počasí), jedná se o licenční smlouvu, která patří do okruhu smluv odvážných. Podle autora...se u nás oddělila licenční smlouva po stránce legislativně technické od typové smlouvy pachtovní, nájemné případně výpůjční na relativně samostatný smluvní typ. Ke smlouvě pachtovní má však nejblíže.¹¹⁷

b) Licence a smlouva franšízová

Smluvní licence a to zejména průmyslově-právní licence je základem franšízy. Je tedy možné konstatovat, že franšízová smlouva je svým způsobem

¹¹⁴ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník

¹¹⁵ Zákon č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník

¹¹⁶ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.105. ISBN 978-80-7239-206-3

¹¹⁷ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.105-106. ISBN 978-80-7239-206-3

podtypem smlouvy licenční. Franšizová smlouva může obsahovat i prvky dalších typů smluv, např. smlouvy o dílo. Právní pojem frančíza znamená zvláštní druh smluvní licence k předmětům duševního vlastnictví. „Zvláštnost spočívá v tom, že předmětem franšizového nakládání je hospodářsky a právně ucelený soubor nehmotných práv, případně některá část z uceleného souboru.“¹¹⁸ Franšizové nakládání může být spojeno i s dalšími hospodářskými činnostmi jako je např. poradenství, technická pomoc, případně školení aj.. Franšizové nakládání můžeme chápat jako využívání licence. Můžeme ho rozdělit na dva případy:

- Využívání celého souboru práv z průmyslového nebo jiného duševního vlastnictví poskytovatele franšizy – patří sem poskytování stravovacích, čistících, distribučních služeb, případně se může jednat o průmyslovou franšizu, která vyrábí nebo prodává zboží, případně provozuje velkoobchod apod.
- Využívá pouze některých práv z tohoto ideálního souboru

Nabyvatel franšizy nebuduje svůj podnik z ničeho, na zelené louce, „ale smluvně využívá již hotové a na trhu zavedené duševní vlastnictví a to je jeho nesporná hospodářská výhoda“.¹¹⁹ Poskytovatel franšizy velmi často poskytuje odborné školení a technickou pomoc. Za všechny lze jmenovat světově známé franšizy McDonald's, KFC, Burger King apod.¹²⁰

c) Licence a smlouva smíšená

Pokud se v praxi jedná o případy, kdy smlouva obsahuje i prvky smlouvy o dílo, případně jiné, může se tato smlouva uplatňovat jako smlouva smíšená. Např. se jedná o typy smluv, kde je součástí poskytnuté licence i technická pomoc poskytovatele, která překračuje pouhou součinnost a která je potřeba k dosažení účelu licence.

d) Licence a smlouvy o sdružení

¹¹⁸ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.107. ISBN 978-80-7239-206-3

¹¹⁹ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.157. ISBN 978-80-7239-206-3

¹²⁰ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.106-107. ISBN 978-80-7239-206-3

„Smlouvy o sdružení, zejména ve výzkumu a vývoji, obvykle obsahují ujednání o tzv. přístupových právech, která získávají jednotliví účastníci sdružení k využívání výsledků výzkumu a vývoje. Tyto výsledky mají povahu průmyslového nebo jiného duševního vlastnictví včetně know-how a vznikají díky společné činnosti sdružených osob.“¹²¹ V tomto případě obsahuje smlouva o sdružení prvky smlouvy licenční a stává se tak smlouvou smíšenou.

Zvláštním případem společností případných, které nejsou právníckými osobami, jsou patentová sdružení a jim podobná sdružení know-how.

Obojí mají významnou hospodářskou roli při nakládání s právy průmyslového vlastnictví. Jsou založeny na průmyslově-právním a hospodářském monopolu. V praxi se s nimi setkáme při využívání licencovaných technologií.

Dále je třeba zmínit sdružení výrobců, nebo zpracovatelů zboží na určitém území, místě či v určité zemi ve smyslu ochrany označení původu, nebo zeměpisných označení.¹²²

3.19 Zapisování do veřejných rejstříků

Podle autorského zákona smluvní licence, a to ani výhradní licence, nepodléhají zápisu do žádného veřejnoprávního rejstříku. Účinnost těchto licenčních smluv vůči třetím osobám není závislá na takovém zápisu. To je hlavní rozdíl mezi smluvní licencí podle autorského zákona a mezi většinou smluvních licencí průmyslově-právních, které zápisnému režimu podléhají.

Smluvní licence k předmětům průmyslového vlastnictví podléhá zápisu do patentového rejstříku, vedeného Úřadem průmyslového vlastnictví, se sídlem v Praze. Licence je sice platná již uzavřením smlouvy a je účinná mezi smluvními stranami bez ohledu na zápis v rejstříku tak, jak se smluvní strany dohodly. Vůči třetím osobám však tato licence nabývá účinnosti až zápisem do příslušného veřejného rejstříku. Pokud tedy licenční smlouvu nezaregistrujeme, riskujeme, že tato smlouva nebude třetí stranou akceptována. Státem je tím sledována zásada

¹²¹ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.108. ISBN 978-80-7239-206-3

¹²² TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.108-109. ISBN 978-80-7239-206-3

ochrany dobré víry třetího, která má svůj význam hlavně u výhradních licencí, které znemožňují využívání ideálního statku kýmkoli jiným než nabyvatelem výhradní licence (absolutní právní důsledky).¹²³

¹²³ TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví*. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007, s.110-111. ISBN 978-80-7239-206-3

4 NOVÝ OBČANSKÝ ZÁKONÍK VE VZTAHU K DUŠEVNÍMU VLASTNICTVÍ A LICENČNÍM SMLOUVÁM

Na úvod této kapitoly bych ráda použila citaci Důvodové zprávy z publikace k paragrafům, které NOZ §2358 - §2389 zavádí.

*„Práva a povinnosti z licenční smlouvy jsou v platném právu upraveny nejednotně. Ustanovení o licenci k předmětům průmyslového vlastnictví obsahuje obchodní zákoník (§ 508 a násl.), ustanovení o licenci k předmětům chráněným autorským zákonem obsahuje zákon autorský (§ 46 a násl.). Obě tyto úpravy jsou speciální, obecná ustanovení o licenční smlouvě a licenci chybí. Osnova odstraňuje tento nedostatek tím, že obě speciální úpravy spojuje do jediného institutu, přičemž zároveň respektuje zvláštnosti licence k předmětům chráněným právem autorským. Navržená nová úprava sleduje především naplnění systematického hlediska, platnou právní úpravou v obou speciálních zákonech přejímá, aniž ji podstatně mění“.*¹²⁴

Z uvedené citace vyplývá, že dochází ke zlepšení předchozího stavu, kdy pojmy licence a licenční smlouva byly odděleně popisovány a uplatňovány pomocí speciálních právních úprav. NOZ tento stav mění. Názvy licence a licenční smlouva sjednocuje a tedy v důsledku zpřehledňuje. Rovněž sjednocuje některá významná ustanovení speciálních právních úprav a v řadě případů přejímá jejich ustanovení.

§ 489 NOZ výslovně stanoví (ve spojení s § 979 NOZ), že vedle věcí, hmotných předmětů lze vlastnit nebo mít jiné věcné právo i k věci nehmotné či právu, jehož povaha to připouští (práva, která lze trvale či opětovně vykonávat).

Široké pojetí věci však napraví současný neúnosný stav, podle něhož se předměty občanskoprávních vztahů rozlišují na věci, práva a jiné majetkové hodnoty¹²⁵

§ 496 NOZ rozlišuje věci hmotné a nehmotné ve dvou následujících odstavcích:

¹²⁴ELIÁŠ, Karel a Petr HOLÝ. *Nový občanský zákoník s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem: komentář*. 1. vyd. Praha: Sagit, 2012, xii, 477 s. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7208-922-2

¹²⁵JAKL, Ladislav (ed). *Nový občanský zákoník a duševní vlastnictví*. 1. vyd. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2012, 129-130 s. ISBN 978-80-86855-87-5.

Věci hmotné a nehmotné

„(1) *Hmotná věc je ovladatelná část vnějšího světa, která má povahu samostatného předmětu.*

(2) *Nehmotné věci jsou práva, jejichž povaha to připouští, a jiné věci bez hmotné podstaty“.*¹²⁶

Z uvedeného vyplývá, že na rozdíl od věci hmotné, neobsahuje NOZ definici věci nehmotné. Podle důvodové zprávy k NOZ zákonodárce předpokládá, že nehmotná věc se vyskytuje vždy v páru s věcí hmotnou.

NOZ v paragrafech § 2633 a §2634 používá pojem duševní vlastnictví v části věty: průmyslové nebo jiné duševní vlastnictví (převzato z obchodního zákoníku). Z toho lze dovodit, že pojem duševní vlastnictví lze vykládat ve smyslu různých právních zásad:

- Průmyslové vlastnictví – pro které je charakteristické územní omezení a časové lhůty, které uděluje orgán veřejné moci případně mezinárodní nebo nadnárodní úřad (Úřad průmyslového vlastnictví) přihlašovatel.
- Jiné duševní vlastnictví - kam můžeme zařadit např. umělecké vlastnictví nebo literární¹²⁷

Duševním vlastnictvím jsou i věci, pro které český právní řád nestanovuje absolutní majetková práva. Příkladem může být know-how, které můžeme označit za nehmotnou majetkovou výhodu, avšak NOZ, ani ostatní právní úpravy k němu nestanoví absolutní majetková práva. Naproti tomu ochranná známka nebo zvuková nahrávka mají absolutní majetková práva v zákonech stanovená (z. č. 441/2003 Sb., z. č. 121/2000 Sb.).

Dalším příkladem z této kategorie může být např. označení jména domény v síti Internetu. Ani v tomto případě nelze uplatnit absolutní majetková práva podle NOZ ani jiných právních předpisů.¹²⁸

¹²⁶ Zákon č.89/2012 Sb., nový občanský zákoník

¹²⁷ JAKL, Ladislav (ed). *Nový občanský zákoník a duševní vlastnictví*. 1. vyd. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2012, s.77. ISBN 978-80-86855-87-5.

V těchto dvou výše uvedených případech tedy nedochází v NOZ k žádnému posuvu.

Naopak k posuvu dochází s tím, co lze chápat jako typovou licenční smlouvu, kdy § 1746 v tomto definičním směru přitvrdil a vložení odstavce 1 zúžil rozsah smluv, které měly licenční charakter a které se jako licenční v minulosti označovaly.

Podle lze „k výkonu absolutních majetkových práv podle českého práva uzavřít typovou licenční smlouvu k:

- a) *Výtvorům, tj.*
 - a. *literárním, jiným uměleckým nebo vědeckým (autorským) dílům (zák. č. 121/2000 Sb.)*
 - b. *uměleckým výkonům (zák. č. 121/2000 Sb.)*
 - c. *tvůrčímu průmyslovému vlastnictví tj.*
 - i. *patentovým vynálezům (zák. č. 527/1990 Sb., zák. č. 206/2000 Sb.),*
 - ii. *užitným vzorům (zák. č. 478/1992 Sb.)*
 - iii. *průmyslovým vzorům (zák. č. 207/2000 Sb.)*
 - iv. *zapsaným a nezapsaným průmyslovým vzorům Společenství (nařízení Rady ES č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o průmyslových vzorech Společenství)*
 - v. *topografiím polovodičových výrobků (529/1991 Sb.)*
 - d. *odrůdám rostlin (408/2000 Sb. Nařízení Rady ES č. 2100/94 ze dne 27. července 1994 o odrůdových právech Společenství)*
- b) *věcem v právním smyslu, tj.*
 - a. *zvukovým záznamům (zák. č. 121/2000 Sb.)*
 - b. *zvukově obrazovým záznamům (zák. č. 121/2000 Sb.)*
 - c. *rozhlasovému, nebo televiznímu vysílání (zák. č. 121/2000 Sb.)*
 - d. *zveřejněným volným literárním, jiným uměleckým nebo vědeckým (autorským) dílům (zák. č. 121/2000 Sb.)*
 - e. *tzv. netvůrčím (neautorským) databázím (zák. č. 121/2000 Sb.)*

¹²⁸ JAKL, Ladislav (ed). *Nový občanský zákoník a duševní vlastnictví*. 1. vyd. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2012, s.81-82. ISBN 978-80-86855-87-5.

- f. označením v oblasti průmyslového vlastnictví, tj.
 - i. ochranným známkám (zák. č. 441/2003 Sb.)
 - ii. ochranným známkám Společenství (nařízení Rady ES č. 2100/94 Sb. ze dne 27. července 1994 o odrůdových právech Společenství)¹²⁹

Lze dovodit, že v ostatních případech se bude jednat podle § 1746 odst. 2 NOZ převážně o smlouvy inominátní.

Dále uvádím vybrané paragrafy NOZ, které mají vztah k licenci a licenčním smlouvám s mým komentářem.

§ 6

„(1) Každý má povinnost jednat v právním styku poctivě.

(2) Nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu.“¹³⁰

Vložení tohoto paragrafu lze chápat jako kladení většího důrazu na neformální právo a lze dovodit, že zákonodárce spoléhá na mnohem širší uplatňování univerzálních právních principů, které lze v mnohém považovat za principy mravní.

§ 9

„(1) Občanský zákoník upravuje osobní stav osob.

(2) Soukromá práva a povinnosti osobní a majetkové povahy se řídí občanským zákoníkem v tom rozsahu, v jakém je neupravují jiné právní předpisy. K zvyklostem lze hledět tehdy, dovolává-li se jich zákon.“¹³¹

Především druhý odstavec lze vyložit tak, že z pohledu duševního vlastnictví bude i nadále uplatňována specializovaná právní úprava v podobě

¹²⁹ JAKL, Ladislav (ed). *Nový občanský zákoník a duševní vlastnictví*. 1. vyd. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2012, s.91-92. ISBN 978-80-86855-87-5.

¹³⁰ Zákon č.89/2012 Sb., nový občanský zákoník

¹³¹ Zákon č.89/2012 Sb., nový občanský zákoník

autorského zákona. NOZ však nově definuje pojem licenční smlouva, který měl dosud v našem právním řádu nejednoznačný výklad.

§ 2358

Základní ustanovení

„(1) Licenční smlouvou poskytuje poskytovatel nabyvateli oprávnění k výkonu práva duševního vlastnictví (licenci) v ujednaném omezeném nebo neomezeném rozsahu a nabyvatel se zavazuje, není-li ujednáno jinak, poskytnout poskytovateli odměnu.“¹³²

I z tohoto důvodu byly v poslední novele autorského zákona pasáže v §46 až 57 zrušeny.

§ 2359

Tento paragraf lze vyložit jako posílení postavení poskytovatele licence, většinově hospodářsky slabšího. Například pokud je nakladatel ve zpoždění s vydáním knihy a autorův honorář závisí na výkonu (v tomto případě množství prodaných knih), může toto zpoždění způsobit jeho finanční nouzi a to je důvod pro odstoupení od licenční smlouvy. Podrobněji upraveno v § 2378 NOZ, s ohledem na § 2379 NOZ.

§ 2360 - § 2372

V těchto paragrafech zákonodárce převzal dosavadní praxi z autorského zákona obchodního zákoníku viz. bod 2 této práce.

§ 2373

Zanesením tohoto paragrafu do NOZ se opět jedná o posílení principu neformálnosti, který bere zřetel i na běžnou praxi mezi smluvními stranami, kdy například potvrzovací e-mailová zpráva může být soudem vykládána jako platná licenční smlouva. Na základě tohoto stavu přistoupil například kolektivní správce OSA k úpravě textů, které používá při komunikaci s nabyvateli licence tak, aby zcela vyloučil nedorozumění plynoucí s potenciálně nechtěně uzavřené smlouvou

¹³² Zákon č.89/2012 Sb., nový občanský zákoník

náhodnou chybu komunikace některého ze zaměstnanců, kteří přicházejí s nabyvateli do styku.

§ 2373 - § 2375

Tento paragraf je opět možno chápat jako posílení postavení hospodářsky slabší strany, kterou zákon předpokládá, že je poskytovatel licence. Může se jednat o případ, kdy nebyl v době uzavření licenční smlouvy znám zcela rozsah použití díla a nebylo smluvně ošetřeno jinak.

§ 2380 - § 2381 *odst.1*

Naopak posiluje postavení nabyvatele licence. Jedná se například o situaci, kdy majitel restaurace zaplatil kolektivnímu správci OSA poplatek podle (§ 20 aut.z.) za provozování ze záznamu a jeho přenos za celý rok dopředu a v polovině roku byl nucen provozovnu uzavřít. V tomto případě např. kolektivní správce OSA v odůvodněných případech vrací adekvátní část poplatku nabyvateli, tedy majiteli restaurace.

§ 2382

Zařazení uvedeného paragrafu chápu jako posun směrem k obchodnímu právu, kdy je licence chápána jako zvláštní druh závazku s majetkovým právem duševního vlastnictví. NOZ používá výraz licence v užším právním slova smyslu jako oprávnění k výkonu duševního vlastnictví, jinými slovy jako výraz pro pohledávku.

§ 2383, § 2384

Zákonodárce vložil do NOZ ustanovení, které bylo zaběhlou praxí i v minulosti.

5 POROVNÁNÍ STÁVAJÍCÍ ÚPRAVY S ÚPRAVOU V NOVÉM OBČANSKÉM ZÁKONÍKU

5.1 Porovnání nové právní úpravy se starou právní úpravou

Pro zpracování této kapitoly jsem se rozhodla postupovat srovnávací metodou. V následující části tedy porovnáám aktuální paragrafové znění NOZ s paragrafy zákonů, které byly využívány pro tuto problematiku dříve, před platností NOZ. Vzhledem k tomu, že dříve byla problematika licenčních smluv upravena roztržštěně, uvedu vždy, který ze zákonů, včetně paragrafů, tuto problematiku upravoval. Nejvíce se tato změna promítla v následujících zákonech, zákon č. 121/2000 Sb. a z. č. 513/1991 Sb.. Zatímco a z. č. 513/1991 Sb. Obchodní zákoník byl celkově zrušen, z. č. 121/2000 Sb. Autorský zákon byl pouze novelizován. Ustanovení, která definuje NOZ byla z autorského zákona vypuštěna. V následujícím textu je vždy uvedena nová formulace občanského zákona (citace jednotlivých ustanovení jsou v textu znázorněny *kurzívou*) a tučným písmem pak paragraf autorského zákona, obchodního zákoníku, který byl nahrazen. Kapitola může sloužit jako praktická pomůcka pro běžnou praxi.

§ 2358

Základní ustanovení

(1) *Licenční smlouvou poskytuje poskytovatel nabyvateli oprávnění k výkonu práva duševního vlastnictví (licenci) v ujednaném omezeném nebo neomezeném rozsahu a nabyvatel se zavazuje, není-li ujednáno jinak, poskytnout poskytovateli odměnu. (§46 odst. 1 aut.z.)(§508 odst. 1 obch.z.) - toto ustanovení sjednocuje definici licenční smlouvy pro oba typy práv duševního vlastnictví.*

(2) *Smlouva vyžaduje písemnou formu, (§508 odst. 2 obch.z.) – toto ustanovení je převzato*

a) poskytuje-li se licence výhradní, nebo (§46 odst. 4 aut.z.)

b) má-li být licence zapsána do příslušného veřejného seznamu.

(3) *Licence k předmětu průmyslového vlastnictví zapsanému do veřejného seznamu je účinná vůči třetím osobám zápisem do tohoto seznamu. (§509 odst. 1 obch.z.) – toto ustanovení je převzato a přeformulováno*

§ 2359

(1) *Nabyvatel není povinen licenci využít, ledaže trvání práva závisí na jeho výkonu. (§46 odst. 3 aut.z.) – toto ustanovení mění zaběhlou praxi autorského zákona, kde byl nabyvatel povinen licenci využít*

(2) *Poskytovatel udržuje po dobu trvání licence právo, vyžaduje-li to jeho povaha. (§510 obch.z.) – toto ustanovení je převzato*

§ 2360

Výhradní nebo nevýhradní licence

(1) *Je-li ujednána výhradní licence, poskytovatel nemá právo poskytnout tutéž licenci třetí osobě po dobu, co výhradní licence trvá. Není-li výslovně ujednán opak, zdrží se i poskytovatel výkonu práva, ke kterému udělil výhradní licenci. (§47 odst. 2 aut.z.) – toto ustanovení je převzato a rozšířeno*

(2) *Poskytne-li poskytovatel za trvání výhradní licence nabyvatele bez jeho souhlasu uděleného v písemné formě licenci třetí osobě, licence nevznikne. Byla-li však nevýhradní licence poskytnuta před poskytnutím výhradní licence, zůstává zachována. (§47 odst. 5 aut.z.) – toto ustanovení je převzato a přeformulováno*

§ 2361

Je-li ujednána nevýhradní licence, je poskytovatel oprávněn k výkonu práva, ke kterému udělil nevýhradní licenci, jakož i poskytnout licenci třetí osobě. (§47 odst. 3 aut.z.) – toto ustanovení je převzato a přeformulováno

§ 2362

Není-li výslovně ujednána výhradní licence, platí, že se jedná o nevýhradní licenci. (§47 odst. 1 aut.z.) - toto ustanovení je převzato a přeformulováno

§ 2363

Podlicence

Nabyvatel může oprávnění tvořící součást licence poskytnout třetí osobě zcela nebo zčásti, jen bylo-li to ujednáno v licenční smlouvě. (§48 odst. 1 aut.z.), (§511 odst. 1 obch.z.) - toto ustanovení je převzato a přeformulováno

§ 2364

(1) Nabyvatel může licenci postoupit třetí osobě zcela nebo zčásti jen se souhlasem poskytovatele. Souhlas vyžaduje písemnou formu. (§48 odst. 2 aut.z.) - toto ustanovení je převzato a rozděleno do dvou odstavců

(2) Nabyvatel sdělí poskytovateli bez zbytečného odkladu, že licenci postoupil, jakož i osobu postupníka. (§48 odst. 2 aut.z.) – toto ustanovení je převzato a rozděleno do dvou odstavců

§ 2365

Byl-li převeden závod nebo jeho část, která tvoří jeho samostatnou složku, souhlas poskytovatele k převedení licence se vyžaduje, jen bylo-li to zvlášť ujednáno. (§48 odst. 3 aut.z.) - toto ustanovení je převzato a přeformulováno

§ 2366

Odměna

(1) Není-li ujednána výše odměny nebo způsob jejího určení, je smlouva přesto platná, pokud

a) z jednání stran o uzavření smlouvy vyplývá jejich vůle uzavřít úplatnou smlouvu i bez určení výše odměny; v takovém případě nabyvatel poskytovateli zaplatí odměnu ve výši, která je obvyklá v době uzavření smlouvy za obdobných smluvních podmínek a pro takové právo, nebo (§49 odst. 2a aut.z.) - toto ustanovení je převzato a přeformulováno

b) strany ve smlouvě ujednají, že se licence poskytuje bezúplatně (§49 odst. 2b aut.z.) - toto ustanovení je převzato a přeformulováno

(2) Je-li výše odměny ujednána v závislosti na výnosech z využití licence, umožní nabyvatel poskytovateli kontrolu příslušných účetních záznamů nebo jiné

dokumentace ke zjištění skutečné výše odměny. Poskytne-li takto nabyvatel poskytovateli informace označené nabyvatelem jako důvěrné, nesmí je poskytovatel prozradit třetí osobě ani je použít pro své potřeby v rozporu s účelem, ke kterému mu byly poskytnuty. (§49 odst. 4 aut.z.), (§512, §513 obch.z.)

- tato ustanovení jsou převzata a přeformulována

(3) Nabyvatel předloží poskytovateli pravidelná vyúčtování odměny podle odstavce 2 v ujednaných časových obdobích; není-li ujednáno jinak, je povinen tak učinit alespoň jednou ročně. (§49 odst. 5 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

§ 2367

Poskytovatel poskytne nabyvateli bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy veškeré podklady a informace potřebné k výkonu licence. (§512 obch.z.)

- toto ustanovení je převzato a přeformulováno

§ 2368

(1) Nabyvatel utají před třetími osobami podklady a sdělení, jichž se mu od poskytovatele dostalo, ledaže ze smlouvy nebo z povahy podkladů a sdělení vyplývá, že poskytovatel nemá na jejich utajování zájem. Za třetí osobu se nepovažuje zaměstnanec ani ten, kdo se na podnikání podnikatele účastní, byl-li podnikatelem zavázán k mlčenlivosti. (§513 obch.z.) - toto ustanovení je převzato, přeformulováno a rozděleno do dvou odstavců

(2) Po zániku licence nabyvatel poskytnuté podklady vrátí; sdělení utají až do doby, kdy se stanou obecně známými. (§513 obch.z.) - toto ustanovení je převzato, přeformulováno a rozděleno do dvou odstavců

§ 2369

Dojde-li k ohrožení nebo porušení nabyvatelovy licence, zpraví o tom nabyvatel poskytovatele bez zbytečného odkladu, jakmile se o tom dozví. Poskytovatel poskytne nabyvateli součinnost k právní ochraně jeho licence. (§514

obch.z.) - toto ustanovení je převzato, přeformulováno a zúženo do jednoho odstavce

§ 2370

Výpověď

Je-li smlouva uzavřena na dobu neurčitou, nabývá výpověď účinnosti uplynutím jednoho roku od konce kalendářního měsíce, v němž výpověď došla druhé straně. (§515 obch.z.) - toto ustanovení je převzato a přeformulováno

Zvláštní ustanovení pro licenci k předmětům chráněným autorským zákonem

§ 2371

Základní ustanovení

Smlouvou autor poskytuje nabyvateli oprávnění k výkonu práva autorské dílo užit v původní nebo zpracované či jinak změněné podobě, a to určitým způsobem nebo všemi způsoby užití, v rozsahu omezeném nebo neomezeném. (§46 odst. 1 aut.z.) - toto ustanovení je převzato a přeformulováno

§ 2372

(1) Autor může poskytnout oprávnění k výkonu práva užit autorské dílo jen způsobem, který je v době uzavření smlouvy znám; k opačnému ujednání se nepřihlíží. (§46 odst. 2 aut.z.) - toto ustanovení je převzato a přeformulováno

(2) Licenci k užití autorského díla je nabyvatel povinen využít, ledaže je ujednáno jinak. (§46 odst. 3 aut.z.) - toto ustanovení je převzato a přeformulováno

§ 2373

(1) O podání návrhu na uzavření smlouvy jde i tehdy, směřuje-li projev vůle i vůči neurčitému počtu osob. Obsah smlouvy nebo jeho část lze určit také

odkazem na licenční podmínky, jež jsou stranám známé nebo veřejně dostupné.

(§46 odst. 5 aut.z.) - toto ustanovení je převzato a rozšířeno

(2) S přihlédnutím k obsahu návrhu nebo praxi, kterou strany mezi sebou zavedly nebo zvyklostem, může osoba, která má v úmyslu návrh přijmout, vyjádřit souhlas s návrhem na uzavření smlouvy provedením určitého úkonu bez vyrozumění navrhovatele, zejména poskytnutím nebo přijetím plnění. V tomto případě je přijetí návrhu účinné v okamžiku, kdy byl tento úkon učiněn. **(§46 odst. 6 aut.z.) - toto ustanovení je převzato**

(3) Je-li v návrhu adresovaném neurčitému okruhu osob, který lze přijmout bez vyrozumění navrhovatele podle odstavce 2, stanovena lhůta k přijetí, nelze návrh během této lhůty odvolat. – **toto ustanovení je nově zřízeno**

§ 2374

(1) Není-li odměna za poskytnutí licence ujednána v závislosti na výnosech z využití licence a je-li tak nízká, že je ve zřejmém nepoměru k zisku z využití licence a k významu předmětu licence pro dosažení takového zisku, má autor právo na přiměřenou dodatečnou odměnu; tohoto práva se nemůže vzdát. **(§49 odst. 6 aut.z.) - toto ustanovení je převzato, přeformulováno a rozšířeno**

(2) Výši dodatečné odměny určí soud, který přihlédne zejména k výši původní odměny, dosaženému zisku z využití licence, významu díla pro takový zisk a k obvyklé výši odměny ve srovnatelných případech, pokud je stanovena v závislosti na výnosech; tím není vyloučena mimosoudní dohoda stran o výši dodatečné odměny. – **toto ustanovení je nově zřízeno**

§ 2375

Omezení nabyvatele licence

(1) Označení autora smí nabyvatel upravit či jinak změnit, jen bylo-li to ujednáno. **(§51 aut.z.) - toto ustanovení je převzato a rozdělen do tří samostatných odstavců**

(2) Nabyvatel smí dílo nebo jeho název upravit či jinak měnit, jen bylo-li to ujednáno, ledaže se jedná o takovou úpravu nebo jinou změnu, u níž lze

spravedlivě očekávat, že by k ní autor vzhledem k okolnostem užití svolil; ani v takovém případě však nabyvatel nesmí dílo nebo jeho název upravit nebo jinak změnit, vyhradil-li si autor svolení a je-li nabyvateli taková výhrada známa. (§51 aut.z.) - **toto ustanovení je převzato a rozděleno do tří samostatných odstavců**

(3) Odstavec 2 se použije obdobně i při spojení díla s jiným dílem nebo při zařazení díla do díla souborného. (§51 aut.z.) - **toto ustanovení je převzato a rozděleno do tří samostatných odstavců**

§ 2376

(1) Licence může být omezena na jednotlivé způsoby užití díla; způsoby užití díla mohou být omezeny rozsahem, zejména co do množství, místa nebo času. (§50 odst. 1 aut.z.) - **toto ustanovení je převzato**

(2) Má se za to, že licence byla poskytnuta k takovým způsobům užití a v takovém rozsahu, jak to je nutné k dosažení účelu smlouvy. (§50 odst. 2 aut.z.) - **toto ustanovení je převzato a přeformulováno**

(3) Nevyplývá-li z účelu smlouvy jinak, má se za to, že (§50 odst. 3 a,b,c aut.z.) - **toto ustanovení je převzato**

a) územní rozsah licence je omezen na území České republiky,

b) časový rozsah licence je omezen na dobu obvyklou u daného druhu díla a způsobu užití, nikoli však na dobu delší než jeden rok od poskytnutí licence, a má-li být dílo odevzdáno až po poskytnutí licence, tak od takového odevzdání, a

c) množstevní rozsah licence je omezen na množství, které je obvyklé u daného druhu díla a způsobu užití.

(4) Licence k rozmnožování díla zahrnuje oprávnění k pořízení rozmnoženin přímých i nepřímých, trvalých i dočasných, vcelku nebo zčásti, jakýmkoli prostředky a v jakékoli formě. (§50 odst. 4 aut.z.) - **toto ustanovení je převzato, přeformulováno a zúženo**

(5) Licence k rozmnožování díla zahrnuje i licenci k rozšiřování takto zhotovených rozmnoženin. (§50 odst. 5 aut.z.) - **toto ustanovení je převzato a přeformulováno**

§ 2377

Rozmnoženina pro autora

Lze-li to na nabyvateli licence k rozmnožování autorského díla spravedlivě požadovat a je-li to obvyklé, poskytne nabyvatel autorovi na své náklady alespoň jednu rozmnoženinu autora autorského díla z rozmnoženin jím pořizovaných na základě příslušné licence. (§52 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

Odstoupení od smlouvy pro nečinnost nabyvatele

§ 2378

(1) Nevyužívá-li nabyvatel výhradní licenci vůbec nebo využívá-li ji nedostatečně a jsou-li tím značně nepříznivě dotčeny oprávněné zájmy autora, může autor od smlouvy odstoupit. To neplatí v případě, že nevyužívání nebo nedostatečné využívání licence je způsobeno okolnostmi převážně spočívajícími na straně autora. (§53 odst. 1 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

(2) Autor může z důvodů uvedených v odstavci 1 od smlouvy odstoupit teprve poté, kdy nabyvatele vyzve, aby v přiměřené lhůtě od doručení výzvy licenci dostatečně využil, a nabyvatel oprávnění dostatečně nevyužije ani přes tuto výzvu. Na možnost odstoupení jako následek marného uplynutí přiměřené lhůty musí autor nabyvatele ve výzvě upozornit. Výzvy není třeba, jestliže využití oprávnění nabyvatelem není možné anebo jestliže nabyvatel prohlásí, že licenci nevyužije. (§53 odst. 2 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

§ 2379

(1) Autor nemůže právo na odstoupení od smlouvy pro nečinnost nabyvatele uplatnit před uplynutím dvou let od poskytnutí licence, popřípadě od odevzdání autorského díla, bylo-li nabyvateli odevzdáno až po poskytnutí licence; u příspěvků do periodického tisku s denní periodicitou činí tato lhůta tři měsíce a u ostatního periodického tisku jeden rok. (§53 odst. 3 aut.z.) - toto ustanovení je převzato, přeformulováno a rozděleno do dvou odstavců

(2) Vyžaduje-li se výzva nabyvateli, aby v přiměřené době licenci dostatečně využil, nelze před uplynutím lhůt uvedených v odstavci 1 učinit ani

takovou výzvu. (§53 odst. 3 aut.z.) - toto ustanovení je převzato, přeformulováno a rozděleno do dvou odstavců

§ 2380

Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, nahradí autor nabyvateli škodu, která mu vznikla odstoupením od smlouvy. Přitom se vezmou v úvahu zejména důvody, pro něž nabyvatel licenci dostatečně nevyužil. (§53 odst. 5 aut.z.) - toto ustanovení je převzato a přeformulováno

§ 2381

(1) Nedošlo-li k využití licence vůbec, vrátí autor nabyvateli odměnu, kterou od něho přijal na základě smlouvy, od které odstoupil; došlo-li k využití licence pouze nedostatečně, vrátí autor odměnu sníženou o část, která s ohledem na poměr mezi skutečněným a mezi ujednaným nebo zákonem stanoveným rozsahem využití licence připadá na skutečněné využití. (§53 odst. 6 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

(2) Byl-li nabyvatel povinen licenci využít a porušil-li tuto povinnost, zůstává právo autora na odměnu odstoupením od smlouvy pro nečinnost nabyvatele nedotčeno. Byla-li odměna ujednána v závislosti na výnosech z užití autorského díla, má se za to, že autorovi vzniklo právo na odměnu v té výši, v jaké by mu vzniklo, kdyby nabyvatel v době před odstoupením od smlouvy licenci dostatečně využil. (§53 odst. 7 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

§ 2382

Odstoupení od smlouvy pro změnu přesvědčení autora

(1) Autor může odstoupit od smlouvy tehdy, neodpovídá-li již autorské dílo, které dosud nebylo zveřejněno, jeho přesvědčení a zveřejněním autorského díla by byly značně nepříznivě dotčeny jeho oprávněné osobní zájmy. (§54 odst. 1 aut.z.) - toto ustanovení je převzato, přeformulováno a zúženo

(2) Autor nahradí nabyvateli škodu, která mu odstoupením od smlouvy podle odstavce 1 vznikla. Účinky odstoupení nastanou nahrazením škody nebo

poskytnutím dostatečné jistoty. (§54 odst. 2 aut.z.) - toto ustanovení je převzato a rozšířeno

(3) Projeví-li autor po odstoupení od smlouvy podle odstavce 1 opětovný zájem o užití autorského díla, nabídne licenci přednostně nabyvateli za podmínek srovnatelných s podmínkami původně ujednanými. (§54 odst. 3 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

(4) Ustanovení § 2381 odst. 2 se použije obdobně. (§54 odst. 4 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

§ 2383

Zánik licence

Smrtí fyzické osoby nebo zánikem právnické osoby, které byla udělena licence, přechází práva a povinnosti z licenční smlouvy na jejího právního nástupce. Licenční smlouva může takový přechod práv a povinností na právního nástupce vyloučit. (§55 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

Zvláštní ustanovení pro licenční smlouvu nakladatelskou

§ 2384

Základní ustanovení

(1) Licenční smlouvou nakladatelskou poskytuje autor nabyvateli licenci k rozmnožování a rozšiřování autorského díla slovesného, hudebně dramatického nebo hudebního, výtvarného, fotografického nebo vyjádřeného způsobem podobným fotografii, nejde-li o užití autorského díla v provedení výkonnými umělci. (§56 odst. 1 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

(2) Nebyla-li ve smlouvě uzavřené v písemné formě výslovně ujednána nevýhradní licence, hledí se na licenci jako na výhradní; to neplatí, jde-li o rozmnožování a rozšiřování autorského díla v periodické publikaci. (§56 odst. 2 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

§ 2385

(1) Nabyvatel poskytne autorovi před vydáním autorského díla přiměřenou lhůtu k provedení drobných tvůrčích změn jeho díla, které nevyvolají na straně nabyvatele potřebu vynaložení nepřiměřených nákladů a jimiž se nezmění povaha díla (autorská korektura). (§56 odst. 3 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

(2) Neumožní-li nabyvatel autorovi provedení autorské korektury, může autor od smlouvy odstoupit, došlo-li by v důsledku toho k užití autorského díla způsobem snižujícím jeho hodnotu. (§56 odst. 4 aut.z.) - toto ustanovení je převzato

§ 2386

Je-li množstevní rozsah licence omezen na určitý počet rozmnoženin a tyto rozmnoženiny byly rozebrány před uplynutím doby, na kterou byla licence udělena, zaniká licence, nedohodnou-li se strany na zvýšení množstevního rozsahu do šesti měsíců ode dne, kdy autor nabyvatele k takové změně smlouvy vyzve. (§56 odst. 5 aut.z.) - toto ustanovení je převzato a přeformulováno

Zvláštní ustanovení pro práva související s právem autorským a pro právo pořizovatele databáze

V těchto ustanoveních dochází v NOZ pouze k upřesnění. V tomto případě však nedošlo ke změně v autorském zákoně, paragrafy zůstávají zachovány.

§ 2387

Pro umělecké výkony se § 2371 až 2383 použijí obdobně; výkonný umělec však nemá právo stanovené v § 2377. (§74 aut.z.)

§ 2388

Pro zvukové záznamy, zvukově obrazové záznamy a rozhlasové nebo televizní vysílání se § 2371 až 2376 a § 2383 použijí obdobně; výrobce zvukového

záznamu nebo zvukově obrazového záznamu ani rozhlasový nebo televizní vysílatel však nemají právo stanovené v § 2374. (§78, §82, §86 aut.z.)

§ 2389

Pro databáze, které jsou předmětem zvláštního práva pořizovatele databáze, se použijí § 2371 až 2376 a § 2383 přiměřeně; pořizovatel databáze však nemá právo stanovené v § 2374. (§94 aut.z.)

Na základě tohoto porovnání usuzuji, že zrušená (vypuštěná) ustanovení obchodního zákoníku a autorského zákona, která upravovala problematiku licencí a licenčních smluv, jsou dnes sjednocena v ustanoveních nového občanského zákoníku.¹³³

5.2 Promítnutí NOZ v praxi kolektivního správce

Následující bod této práce byl vypracován na základě schůzek a diskusí se zaměstnanci právního oddělení jednoho z největších kolektivních správců v ČR spolkem OSA. Věřím, že níže uvedené skutečnosti, které jsou postaveny na každodenní praxi, mohou být inspirující i pro ostatní právnickou i laickou veřejnost.

Právní postavení OSA

Do 31.12.2013 měl OSA právní formu občanského sdružení podle zákona č. 83/1990 Sb. Od 1.1.2014 se považuje v souladu s §3045 NOZ za spolek.

Dosud byl OSA veden v evidenci občanských sdružení Ministerstva vnitra. Tato evidence se dnem 1. ledna 2014 považuje za spolkový rejstřík, vedený rejstříkovými soudy. Nový rejstřík doposud není v provozu, a proto se nadále užívá seznam občanských sdružení, vedený Ministerstvem vnitra.

5.2.1 Obecná opatření

V následujícím textu uvádím příklady opatření, na které klade kolektivní správce počínaje 1.1.2014 větší důraz v souvislosti s účinností NOZ.

¹³³ Pasáže v této kapitole vyznačené *kurzívou* jsou citované ze zákona č.89/2012 Sb., nový občanský zákoník

- a) Zneužití postavení: uživatel licence může být chápán jako slabší strana (např. kadeřnice) nebo spotřebitel (např. student pořádající maturitní ples). NOZ posiluje postavení hospodářsky slabší smluvní strany.
- b) Právnickou osobu nebude už zavazovat jen jednání statutárního orgánu, ale i členů jiných orgánů nezapsaných ve veřejném rejstříku a dokonce všech zaměstnanců v rozsahu obvyklém k jejich pracovnímu zařazení. Rozhodující je stav, jak se jeví veřejnosti. Tady hrozí velké nebezpečí, když vyvoláte v uživateli dojem, že smlouvu sjednáváte a uzavíráte vy, ale není to tak, protože smlouvu dle podpisového řádu nejste oprávněni podepsat. §433 NOZ

Platí to ale i naopak. Např. za uživatele jedná finanční ředitel, provozní v restauraci apod. – mohli bychom si myslet, že může licenční smlouvu uzavřít, když tak bude vystupovat. Samozřejmě to nemůžeme vztáhnout na vrátného a podobné profese.

- c) Jestliže vám druhá strana zašle potvrzovací dopis o proběhlém jednání, který nebude přesný, je nutné reagovat bez odkladu a vytknout chybné údaje. Mohlo by se stát, že když budeme mlčet, bude se vycházet z toho, že potvrzovací dopis popisuje jednání stran správně.

§1757 NOZ

- d) Při rozdílném výkladu bude vykládán nejasný pojem, který jsme užili ve smlouvě, e-mailu, sazebníku a kdekoli jinde, v náš neprospěch. Proto je třeba nevyjadřovat se dvojznačně, nepřesně, neurčitě.

§557 NOZ

- e) Když se uživatel bude dovolávat zvyklosti nebo zavedené praxe stran, může mít úspěch. Např. pokud byla licenční smlouva posílána vždy v prosinci a on na ni do jara čekal – je to v jeho prospěch a nebude penalizován.

§545, §556 NOZ

- f) Důvěrné informace, které se strany dozvědí během jednání, jsou tajné, i když mlčenlivost nebyla dojednána.

§1730 NOZ

- g) Je zavedena předmluvní odpovědnost. Jestliže si uživatel myslí, že licenční smlouva bude určitě uzavřena, protože naše jednání ho k této domněnce vede,

a my pak smlouvu neuzavřeme, mohli bychom hradit uživateli škodu, která mu tím vznikla.

§1729 NOZ

h) Zavazující může být i e-mail!

§562 NOZ

5.2.2 Praktické změny v licenčních smlouvách

- a) Při zastupování firem bude na základě ustanovení §161 NOZ přesnější používat ve smluvní praxi výraz *Firma XY, zastoupena* (nikoli již *jednající*).
- b) Texty licenčních smluv mohou být na návrh uživatele měněny či doplňovány.
- c) NOZ je více benevolentní k formě smluv. Mohlo by platit i ujednání telefonické, e-mailové. I změna smlouvy provedená takto by mohla platit. Proto je vhodné do licenční smlouvy vložit větu např.: *Smlouva může být měněna pouze písemnými, vzestupně číslovanými dodatky, uzavřenými oběma smluvními stranami.*
- d) Jestliže uživatel smlouvu neuzavře, ale uhradí zcela nebo částečně autorskou odměnu, můžeme i tak pokládat smlouvu za uzavřenou.
§ 582, §1744 NOZ

Kolektivní správce OSA uzavřel za rok 2013 cca 50.000 licenčních smluv. Vzhledem k tomuto množství smluv ho můžeme považovat za jednoho z předních a největších kolektivních správců v ČR.

Se svolením tohoto kolektivního správce přikládám v příloze moji práce typové licenční smlouvy, jak podle staré právní úpravy, tak podle úpravy nové, která je platná od 1.1.2014.

Příloha 9.2 obsahuje 3 typy licenčních smluv používaných kolektivním správcem OSA do 31.12.2013 (podle staré úpravy)

Příloha 9.3 obsahuje 3 typy licenčních smluv používaných kolektivním správcem OSA od 1.1.2014 (nová právní úprava)

5.2.3 Praktické změny při řešení pohledávek

- a) Jestliže požaduje dlužník potvrzení o zaplacení některé ze splátek (splátka ve smyslu pravidelné platby za využívání licence), ale jiné předchozí splátky ještě neuhradil, tyto neuhrazené splátky doporučuji uvést také do potvrzení s dodatkem, že nebyly uhrazeny.
§ 1949 a §1950.
- b) Promlčení u nových pohledávek je 3 roky místo dvou od chvíle, kdy jsme se dověděli nebo měli a mohli dozvědět o užití (tzv. subjektivní promlčecí lhůta).
§ 619, §629, §638 NOZ
- c) Jednání stran staví běh lhůty.
§ 647 NOZ
- d) Úprava uznání dluhu se nemění. Prominutí dluhu je možné učinit i ústně, musíme si proto dát pozor na sliby!
§ 2053 NOZ

6 ZÁVĚR

Tématem mé diplomové práce byla licenční smlouva podle nového občanského zákoníku. Abych se mohla touto problematikou zabývat, musela jsem nejprve v první věcné kapitole rozebrat odvětví práva duševního vlastnictví, samotný pojem duševního vlastnictví a nehmotných statků, jeho obecné charakteristické znaky a historii vzniku. Dále jsem toto odvětví rozdělila dle načtené literatury do dvou částí, na práva autorská a práva průmyslového vlastnictví a zaměřila jsem se na jednotlivé předměty jejich ochrany a podmínky nabytí této ochrany, dle aktuálních právních předpisů. Ve druhé věcné kapitole jsem se zaměřila na problematiku licencí, vymezení jednotlivých druhů a podmínek udělení těchto licencí a na samotnou licenční smlouvu, jejímž prostřednictvím se licence k právům duševního vlastnictví uděluje. Charakterizovala jsem jednotlivé druhy těchto smluv, jejich povinné i nepovinné náležitosti, práva a povinnosti obou smluvních stran. Dále jsem popsala některé další smluvní typy, se kterými mohou být licenční smlouvy spojovány. Ve třetí věcné kapitole jsem se zaměřila na ustanovení nového občanského zákoníku. Vzhledem k tomu, že se jedná o novou úpravu platnou od 1.1.2014, prozkoumala jsem jednotlivé paragrafy týkající se práv duševního vlastnictví a licenčních smluv a pokusila se o rozbor těchto ustanovení. V poslední věcné kapitole jsem se pokusila srovnávací metodou porovnat právní úpravu platnou do 31.12.2013 s úpravou v novém občanském zákoníku. Pro účely této kapitoly jsem absolvovala konzultaci na právním oddělení Ochranného svazu autorů a pokusila se zpracovat poznatky z této konzultace.

Po prostudování této problematiky jsem dospěla k závěru, že předešlá právní úprava licenčních smluv byla roztržštěná, tj. byla upravena více zákony (autorským zákonem, jednotlivými zákony k právům průmyslového vlastnictví a obchodním zákoníkem) s tím, že každý zákon upravoval problematiku licenčních smluv podle předmětu svého zaměření. Nový občanský zákoník od 1.1.2014 zavádí dle mého názoru v tomto ohledu sjednocující úpravu problematiky, licencí a licenčních smluv k předmětu duševního vlastnictví a dává tak jednotlivým subjektům těchto právních vztahů ucelenou, jednotnou právní úpravu a tudíž i větší právní jistotu ohledně jejich použití. Je to dáno i tím, že nový občanský zákoník v podstatě nahradil obchodní zákoník (většina jeho obsahu byla

přeformulována a zakomponována do úpravy nového občanského zákoníku). Zároveň v souvislosti s účinností nového občanského zákoníku byl novelizován autorský zákon a některé zákony upravující jednotlivé druhy práv k průmyslovému vlastnictví a úprava licencí a licenčních smluv z nich touto novelizací byla vypuštěna.

Pokud si mám tedy odpovědět na otázku, kterou jsem si položila v úvodu mé práce, odpovídám, že dle mého názoru nový občanský zákoník tuto problematiku licencí a licenčních smluv sjednocuje a zpřehledňuje a je tedy v této oblasti přínosem.

7 RESUMÉ

Diplomová práce se zabývá odvětvím práva duševního vlastnictví, právní ochranou předmětů těchto vlastnických práv a právní úpravou licencí a licenčních smluv, jejichž prostřednictvím se udělují dispoziční práva k těmto výhradním vlastnickým právům. Cílem práce bylo poskytnout systematický přehled práv autorských a práv k průmyslovému vlastnictví spolu s přehledem druhů udělovaných licencí k těmto právům včetně náležitostí licenčních smluv k předmětům duševního vlastnictví v souvislosti s vlivem právní úpravy, kterou zavádí nový občanský zákoník. Součástí je také rozbor ustanovení nového občanského zákoníku a porovnání těchto ustanovení s právní úpravou, kterou nahradil.

V první kapitole jsou definována práva autorská a práva k průmyslovému vlastnictví, jsou zde charakterizovány jednotlivé předměty jejich právní ochrany, zákonné podmínky a prostředky udílení této ochrany.

Ve druhé kapitole jsou charakterizované jednotlivé druhy licencí udělovaných k předmětům práv duševního vlastnictví včetně typových licenčních smluv a jejich povinných i nepovinných náležitostí, práv a povinností obou smluvních stran.

Ve třetí kapitole jsou, vzhledem k právní úpravě zavedené novým občanským zákoníkem od 1.1.2014, rozebrána a zhodnocena jednotlivá ustanovení tohoto nového občanského zákoníku, týkající se právní úpravy duševního vlastnictví, licencí a licenčních smluv.

Poslední, čtvrtá kapitola je zaměřena na porovnání „staré“ právní úpravy platné do 31.12.2013 a úpravy podle nového občanského zákoníku účinné od 1.1.2014. Dále jsou zde uvedeny některé nejpodstatnější změny, které se na základě účinnosti nového občanského zákoníku promítly v praxi kolektivního správce.

ABSTRAKT – CIZOJAZYČNÉ RESUMÉ

This Diploma thesis deals with intellectual property rights, legal protection of the subjects of these property rights and adjustment (legislation) of licenses and license agreements, through which are conferred the rights of disposal for these exclusive proprietary rights. The aim of the thesis was to provide a systematic overview of copyright and industrial property rights, along with an overview of types of licenses which are granted to these rights, including the requirement of licensing agreements for the subjects of intellectual property in connection with the impact of legislation introduced by the new Civil Code. It also includes analysis of the provisions of the new Civil Code and comparing these with the provisions of old legislation which were replaced by the new Civil Code.

The first chapter defines the copyrights and industrial property rights, there are characterized different objects of this legal protection. This part characterizes different legal requirements and means of granting of this protection.

In the second chapter are characterized different types of licenses granted to the subjects of intellectual property rights including types of license agreements and the mandatory and optional requirements, rights and obligations of both parties.

In the third chapter, with respect to legislation introduced by the new Civil Code from 1.1.2014, are analyzed and evaluated the various provisions of the new Civil Code, relating to rules of intellectual property rights, licensing and license agreements.

The last one, charter four focuses on comparing the "old" law legislation (adjustments) applicable to 31.12.2013 and adjustments under the new Civil Code, which is effective from 1.1.2014. This charter also contains some of the most important changes which have been reflected in the practice of collective administrator, based on the efficiency of the new Civil Code.

8 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

Literatura

1. TELEEC, Ivo. Přehled práva duševního vlastnictví. 2., upr. vyd. Doplněk, 2006, 114 s. ISBN 978-80-7239-198-1.
2. TELEEC, Ivo. Přehled práva duševního vlastnictví. 2., upr. vyd. Brno: Doplněk, 2007. ISBN 978-80-7239-206-3.
3. TELEEC, Ivo. Přehled práva duševního vlastnictví. Vyd. 1. Brno: Doplněk, 2002, 201 s. ISBN 80-723-9110-0.
4. KNAP, Karel. Práva k nehmotným statkům. 1.vyd. Praha: Codex, 1994, 245 s. ISBN 80-901-1853-4.
5. TELEEC, Ivo. Tvůrčí práva duševního vlastnictví. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 1994, 344 s. ISBN 80-210-0885-7.
6. HORÁČEK, Roman. Práva k průmyslovému vlastnictví. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2005, xxiv, 424 s. Právnícké učebnice (C.H. Beck). ISBN 80-717-9879-7.
7. BEJČEK, Josef. Kurs obchodního práva: obchodní závazky. 4. vyd. Praha: C. H. Beck, 1, 535 s. ISBN 978-80-7179-781-4.
8. ELIÁŠ, Karel a Petr HOLÝ. Nový občanský zákoník s aktualizovanou důvodovou zprávou a rejstříkem: komentář. 1. vyd. Praha: Sagit, 2012, xii, 477 s. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7208-922-2
9. BEZOUŠKA, Petr a Lucie PIECHOWICZOVÁ. Nový občanský zákoník: nejdůležitější změny. 1. vyd. ANAG, 2013, 375 s. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7263-819-2.
10. PELIKÁNOVÁ, Irena. Obchodní právo. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-807-3577-148.
11. HURDÍK, Jan. Občanské právo hmotné: Obecná část. Absolutní majetková práva. Aleš Čeněk, 2013, 308 s. ISBN 978-80-7380-377-3.
12. RABAN, Přemysl. Občanské právo hmotné: relativní majetková práva. Brno, 2013, 476 s. ISBN 978-808-7713-105.
13. MAREK, Karel. Obchodněprávní smlouvy. 5., aktualiz. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2004, 316 s. ISBN 80-210-3371-1.
14. TŮMA, Pavel. Smluvní licence v autorském právu: obchodní závazky. Vyd. 1. Editor Ladislav Jakl. Praha: C.H. Beck, 2007, xviii, 167 s. Právnícké učebnice (C.H. Beck). ISBN 978-807-1795-735.
15. SVEJKOVSKÝ, Jaroslav a SVEJKOVSKÁ. Nový občanský zákoník: srovnání nové a současné úpravy občanského práva. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, xiv, 792 s. ISBN 978-80-7400-423-0.
16. CHALOUPKOVÁ, Helena a Petr HOLÝ. Autorský zákon: komentář. 4. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, xii, 477 s. ISBN 978-80-7400-432-2.
17. JAKL, Ladislav (ed.). Nový občanský zákoník a duševní vlastnictví. 1. vyd. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2012, 163 s. ISBN 978-80-86855-87-5.

18. POSPÍŠIL, Michal, Jan HÁK a Jana REMIŠOVÁ. Práva z průmyslového vlastnictví. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola aplikovaného práva, 2007, 231 s. ISBN 978-808-6775-173.

Právní předpisy

1. Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském a právech souvisejících s právem autorským o změně některých zákonů
2. Zákon č.527/1900 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích
3. Zákon č.529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků
4. Zákon č.478/1992 Sb., o užitných vzorech
5. Zákon č.206/2000 Sb., o ochraně biotechnických vynálezů a změně zákona č.132/1989 Sb., o ochraně práv k novým odrudám rostlin a plemenům zvířat, ve znění zákona č.93/1996 Sb.
6. Zákon č.14/1993 Sb., o opatřeních na ochranu průmyslového vlastnictví
7. Zákon č.207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona č.527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů
8. Zákon č.408/2000 Sb., o ochraně práv k odrudám rostlin a o změně zákona č.92/1996 Sb., o odrudách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve změně pozdějších předpisů
9. Zákon č.452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele
10. Zákon č.441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č.6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
11. Zákon č.634/2004 Sb., o správních poplatcích
12. Ústavní zákon č.1/1993 Sb., Ústava České republik
13. Ústavní zákon č.2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod
14. Zákon č.40/1964 Sb., občanský zákoník
15. Zákon č.99/1993 Sb., občanský soudní řád
16. Zákon č.513/1991 Sb., obchodní zákoník
17. Zákon č.89/2012 Sb., nový občanský zákoník

Internetové zdroje

1. www.upv.cz
2. www.dusevni vlastnictvi.cz
3. www.beck-online.cz
4. www.bussinescenter.cz
5. www.mpo.cz

6. www.mkcr.cz
7. www.wipo.int
8. www.vynalez-patent.cz
9. www.epravo.cz

9 PŘÍLOHY

9.1 Mezinárodní smlouvy v oblasti práv duševního vlastnictví, kterými je Česká republika vázána

9.1.1 V oblasti Mezinárodního práva duševního vlastnictví všeobecně

- Úmluva o zřízení Světové organizace duševního vlastnictví (1967) v ČR pod vyhláškou č 69/1975 Sb. ve znění vyhl. č. 80/1985 Sb.
- Dohoda o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví – TRIPS (1994), příloha Dohody o zřízení Světové obchodní organizace (WTO) – v ČR pod sdělením č. 191/1995 Sb.
- Dohoda o účasti České republiky v Evropském hospodářském prostoru a protokol č. 28 o duševním vlastnictví – v ČR pod sdělením č.34/2010 Sb.m.s.

9.1.2 V oblasti Mezinárodního práva průmyslového vlastnictví

- Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví (1883), revidovaná 1890, 1911, 1925, 1934, 1958 a 1967 – ČR pod vyhláškou č .64/1975 Sb. ve znění vyhl. č. 81/1985 Sb.
- Dohoda o zachování nebo obnově práv živnostenského vlastnictví poškozených druhou světovou válkou – č.167/1947 Sb.z. a n.
- Úprava týkající se zachování nebo obnovy práv ze živnostenského vlastnictví – č. 340/1921 Sb. z. a n.
- Dohoda o vzájemném zabezpečení utajení vynálezů týkajících se obrany, na něž byla podána žádost o udělení patentu – sdělení č. 17/2003 Sb.m.s.
- Smlouva o patentové spolupráci přijatá ve Washingtonu (1970) změněná v roce 1979 a 1984 a Prováděcí předpis ke Smlouvě o patentové spolupráci – sdělení č. 296/1991 Sb., ve znění změn Prováděcího předpisu ke Smlouvě o patentové spolupráci
- Štrasburská dohoda o mezinárodním patentovém třídění (1971) – v ČR pod vyhláškou č. 110/1978 Sb., ve znění vyhl. č. 86/1985 Sb.
- Budapešťská smlouva o mezinárodním uznávání uložení mikroorganismů k účelům patentového řízení a prováděcí předpis k ní (1978) – v ČR pod vyhláškou č. 212/1989 Sb.
- Revizní akt Úmluvy o udělování evropských patentů (Evropské patentové úmluvy) – sdělení č. 86/2007 Sb.m.s., ve znění změn Prováděcího

předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů – sdělení č. 10/2010 Sb.m.s., 40/2011 Sb.m.

- Locarnská dohoda o zřízení mezinárodního třídění průmyslových vzorů a modelů, podepsaná v Locarnu (1968) – v ČR pod vyhláškou č. 28/1981 Sb., ve znění vyhl. Č. 85/1985 Sb.
- Smlouva o založení Evropského společenství pro atomovou energii (EURATOM) – sdělení č. 44/2004 Sb.m.s.
- Madridská dohoda o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek (1891), revidovaná v Bruselu (1900), ve Washingtonu (1911), v Haagu (1925), v Londýně (1934), v Nice (1957) a ve Stockholmu (1967) – v ČR pod vyhláškou č. 65/1975, ve znění vyhl. č. 78/1985 Sb.
- Protokol o Madridské dohodě o mezinárodním zápisu obchodních známek – sdělení č. 63/2008 Sb. a č. 64/2008 Sb.m.s.
- Madridská dohoda o potlačení falešných nebo klamavých údajů o původu zboží (1891), revidovaná ve Washingtonu (1911), v Haagu (1925), v Londýně (1934), v Lisabonu (1958) – v ČR pod vyhláškou č. 64/1963 Sb.
- Protokol k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek (1989) - v ČR pod sdělením č. 248/1996 Sb.
- Smlouva o patentovém právu (2000)
- Stockholmské dodatkové znění (1967) k Madridské dohodě o potlačení falešných nebo klamavých údajů o původu zboží (1891), revidované ve Washingtonu (1911), v Haagu (1925), v Londýně (1934) a v Lisabonu (1958) – v ČR pod vyhláškou č. 68/1975 Sb.
- Nícká dohoda o mezinárodním třídění výrobků a služeb na účely zápisu známek (1957), revidovaná ve Stockholmu (1967) a v Ženevě (1977) – v ČR pod vyhláškou č. 118/1979 Sb., ve znění vyhl. č. 77/1985 Sb.
- Smlouva o známkovém právu – sdělení č. 199/1996 Sb.
- Lisabonská dohoda na ochranu označení původu a o jejich mezinárodním zápisu (1958), revidovaná ve Stockholmu (1967) – v ČR pod vyhláškou č. 67/1975 Sb., ve znění vyhl. č. 79/1985 Sb.

- Smlouva mezi Československou socialistickou republikou a Švýcarskou konfederací o ochraně údajů o původu, označení původu a jiných zeměpisných označení – v ČR pod vyhláškou č. 13/1976 Sb.
- Smlouva mezi Československou socialistickou republikou a Rakouskou republikou o ochraně údajů o původu, označení původu a jiných označení zemědělských a průmyslových výrobků odkazujících na původ, Protokol ke smlouvě a Dohoda o provádění Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Rakouskou republikou o ochraně údajů o původu, označení původu a jiných označení zemědělských a průmyslových výrobků odkazujících na původ – v ČR pod vyhláškou č. 19/1981 Sb.
- Dohoda mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Portugalské republiky o ochraně údajů o původu, označení původu a jiných zeměpisných a podobných označení – v ČR pod vyhláškou č. 63/1987 Sb.
- Mezinárodní úmluva na ochranu nových odrůd rostlin (1961) ve znění revidovaném v Ženevě (1972, 1978, 1991) – sdělení č. 109/2004 Sb.

9.1.3 V oblasti Mezinárodního práva autorského

- Bernská úmluva o ochraně literárních a uměleckých děl (1886), doplněná v Paříži (1896), revidovaná v Berlíně (1908), doplněná v Bernu (1914) a revidovaná v Římě (1928), v Bruselu (1948), ve Stockholmu (1967) a v Paříži (1971) – v ČR pod vyhláškou č. 133/1980 Sb., ve znění vyhl. č. 19/1985 Sb.
- Všeobecná úmluva o autorském právu revidovaná v Paříži (1971) – v ČR pod vyhláškou č. 134/1980 Sb.
- Úmluva o mezinárodním zápisu audiovizuálních děl – sdělení č. 365/1992 Sb.
- Smlouva Světové organizace duševního vlastnictví o právu autorském – sdělení č. 33/2002 Sb.m.s.
- Dohoda mezi Československou socialistickou republikou a Svazem sovětských socialistických republik o vzájemné ochraně autorských práv k dílům literárním, vědeckým a uměleckým – v ČR pod vyhláškou č. 5/1976 Sb.

- Mezinárodní úmluva o ochraně výkonných umělců, výrobců zvukových záznamů a rozhlasových organizací – v ČR pod vyhláškou č. 192/1964 Sb., ve znění red. sdělení č. 157/1965 Sb.
- Smlouva světové organizace duševního vlastnictví o výkonech výkonných umělců a o zvukových záznamech – sdělení č. 48/2002 Sb.m.s.
- Mezinárodní úmluva o ochraně výkonných umělců, výrobců zvukových záznamů a rozhlasových organizací – v ČR pod vyhláškou č. 192/1964 Sb., ve znění red. sdělení č. 157/1965 Sb.
- Úmluva o ochraně výrobců zvukových záznamů proti nedovolenému rozmnožování jejich zvukových záznamů – v ČR pod vyhláškou č.32/1985 Sb.
- Smlouva Světové organizace duševního vlastnictví o výkonech výkonných umělců a o zvukových záznamech – sdělení č. 48/2002 Sb.m.s.
- Mezinárodní úmluva o ochraně výkonných umělců, výrobců zvukových záznamů a rozhlasových organizací – v ČR pod vyhláškou č. 192/1964 Sb., ve znění red. sdělení č. 157/1965 Sb.

9.2 Typy licenčních smluv používaných kolektivním správcem OSA do 31.12.2013 (podle staré úpravy)



A

OSA - Ochranný svaz autorů pro práva k dílům hudebním o.s.
160 56 Praha 6 - Bubeneč, Čs. armády 20
zastoupený na základě pověření // dvěma členy představenstva
IČ: 63839997
DIČ: CZ63839997
reg. MV ČR ze dne 22.1.1996 č.j.: II/s-OS/1-29 038/96-R
(dále jen OSA)
a

provozovatel:
se sídlem:
IČ:
DIČ:

bankovní spojení:
č.ú. :
zastoupený:
zapsaný v rejstříku..... sp.zn.....
(dále jen provozovatel)

u z a v í r a j í na základě § 46 a § 101 odst.1 zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů v platném znění (autorský zákon)

licenční smlouvu o veřejném provozování VP_xxxx_xxxxx

Článek I. Smluvní strany

- 1.1. Tato smlouva upravuje vzájemné vztahy vyplývající z autorského zákona mezi OSA jako kolektivním správcem a provozovatelem při veřejném nedivadelním provozování hudebních děl s textem nebo bez textu, popřípadě též děl literárních a/nebo děl z oboru výtvarného.
- 1.2. OSA prohlašuje, že je na základě smluv o zastupování s hudebními skladateli, textaři a hudebními nakladateli, na základě rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. 4449/2001 ze dne 28.1.2001 a č.j. 1306/2003 ze dne 30.1.2003 o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy majetkových autorských práv, na základě recipročních smluv s obdobnými kolektivními správci v zahraničí a v souladu s autorským zákonem, oprávněn udělovat souhlas k veřejnému užití hudebních děl s textem nebo bez textu za české a zahraniční skladatele, autory zhudebněných textů a další nositele práv a vybírat za takového užití autorské odměny. OSA dále prohlašuje, že je na základě smlouvy o pověření zastupováním při výkonu kolektivně spravovaného práva na užití literárních děl jejich živým nedivadelním provozováním uzavřené s kolektivním správcem DILIA – divadelní, literární a audiovizuální agentura, o.s. (dále jen „DILIA“) oprávněn udělovat souhlas k užití děl literárních podle §19 autorského zákona a vybírat za takové užití autorské odměny (dále jen „odměny pro DILIA“). OSA je též oprávněn na základě smlouvy o pověření zastupováním při výkonu kolektivní správy práva na provozování děl (v rámci užití podle §§ 19 a 20 AZ) při doprovodných vizuálních užitích uzavřené s kolektivním správcem Ochranná organizace autorů – Sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl o.s. (dále jen „OOA-S“) udělovat souhlas k užití děl z oboru výtvarného (jako jsou díla fotografická, malířská, sochařská, grafická, designérská, videoart a animace, včetně výtvarných děl audiovizuálně užitých, jako jsou díla kameramanů, scénografů, kostýmních výtvarníků, střihačů) (dále jen „díla OOA-S“), pokud jsou tato díla sdělována v rámci provozování hudebních děl z repertoáru OSA podle této smlouvy a vybírat za takové užití autorské odměny (dále jen „odměny pro OOA-S“).
- 1.3. Provozovatel prohlašuje, že nese ekonomické důsledky (zisk nebo ztrátu) svých rozhodnutí o čase, místě, druhu, účinkujících a programu produkce.

Článek II. Předmět smlouvy

- 2.1. OSA touto smlouvou uděluje provozovateli licenci k veřejnému provozování hudebních děl z repertoáru OSA a děl literárních z repertoáru DILIA, formou živého nedivadelního provedení podle §19 autorského zákona a ke zpřístupňování děl OOA-S v nehmotné podobě dle § 18 odst. 1 AZ v rámci produkci uvedených v tomto článku nebo v příloze č. 1 této smlouvy.

Tato licence se uděluje pro hudební produkce

- a) ve dnech/v době:
- b) v místě:
- c) v počtu:
- d) název produkce:

Tato licence se uděluje pro hudební produkce uvedené v příloze č.1, která je nedílnou součástí této smlouvy. V případě, že na produkci nebyl užit repertoár OSA, není užití hudebních děl na takové produkci touto smlouvou licencováno, autorskou odměnu OSA proto neúčtuje.

- 2.2. Licence poskytnutá podle čl.2.1. této smlouvy nezahrnuje souhlas k provozování děl hudebně dramatických.

Článek III. Autorská odměna

- 3.1. Provozovatel se zavazuje za poskytnutí licence k užití děl podle čl.2.1. smlouvy zaplatit OSA autorskou odměnu (autorský provozovací honorář). Její výše se stanoví v souladu s platným sazebníkem odměn podle skutečností uvedených v čl.2.1. smlouvy bez ohledu na dobu trvání hudební produkce a počet provozovaných děl.
- 3.2. Autorská odměna se sjednává ve výši **xxxx,-Kč**. Tato cena představuje cenu včetně DPH.
- 3.3. Provozovatel se zavazuje tuto autorskou odměnu zaplatit do **dd.mm.rrrr** nebo do deseti dnů od podpisu smlouvy (nebo na základě dohodnutých platebních podmínek)

Základ	Částka DPH	Sazba DPH	Částka s DPH	splatnost	var. symbol:
--------	------------	-----------	--------------	-----------	--------------

V případě nezaplacení některé splátky je provozovatel povinen uhradit celý zbytek odměny najednou.

- 3.4. Autorskou odměnu uhradí provozovatel na účet OSA vedený u Komerční banky Praha 6 č. ú.: **19000235061/0100 (v případě elektronického bankovníctví : 19-235061/0100)**, na výše uvedené var. symboly. Váš specifický symbol je: **xxxxxx**. V případě nedodržení termínů je OSA oprávněn účtovat úrok z prodlení podle obecných právních předpisů. Tím není dotčen nárok na náhradu škody.

- 3.5. Poskytnutí licence k užití děl je službou ve smyslu §14 odst.1 písm. b) zákona o DPH. Datum uskutečnění zdanitelného plnění je poslední den období, na které je poskytnuta licence – do nebo datem přijetí platby, a to ten den, který nastane dříve.

Článek IV. Práva a povinnosti smluvních stran

- 4.1. Provozovatel se zavazuje, že zajistí a zašle OSA bez zbytečného prodlení programy produkci s uvedením jmen autorů a názvů skladeb, která mají být provozována (§100 odst.5 autorského zákona) - dále jen „repertoárové listy“ , popřípadě též uvede autory provozovaných literárních děl, názvy a stopáž těchto děl a autory děl OOA-S. V případě, že provozovatel nedodá repertoárové listy, a to ani v dodatečně lhůtě 30 dnů od zaslání písemné výzvy OSA, zavazuje se zaplatit smluvní pokutu ve výši odpovídající autorské odměně sjednané v čl. 3.2. této smlouvy. Smluvní pokuta je splatná do 15 dnů od vystavení výzvy k její úhradě.
- 4.2. Pokud dojde ke změnám rozhodných skutečností, za nichž byla smlouva uzavřena (např. období či datum produkce, výše vstupného, počet produkcí, místo pořádání a jeho kapacita), je provozovatel povinen tyto změny bez zbytečného odkladu písemně oznámit OSA za účelem jednání o změně smlouvy, která může být měněna pouze písemnými, vzestupně číslovanými dodatky, uzavřenými oběma smluvními stranami. V případě, že provozovatel poté, co změnu rozhodných skutečností pro výpočet autorské odměny OSA oznámí, ale změně odpovídající dodatek k této licenční smlouvě nepodepíše, je OSA oprávněn vyžadovat vůči provozovateli podle § 40 odst. 4 autorského zákona vydání bezdůvodného obohacení ve výši dvojnásobku rozdílu mezi odměnou uvedenou v čl. 3.2. této smlouvy a odměnou odpovídající změnám skutečností.
- 4.3. **Provozovatel** je povinen respektovat osobnostní práva autorů hudebních děl a zhudebněných textů a děl literárních a děl OOA-S a užívat díla jen způsobem nesnižujícím jejich hodnotu. Není oprávněn zejména do autorských děl zasahovat, doplňovat nebo upravovat je, ani zařadit dílo z repertoáru OSA nebo DILIA nebo OOA-S do jiného díla či útvaru bez souhlasu autorů. Autorizace je potřebná i v případech, kdy si **provozovatel** objedná vytvoření díla, které bude zpracováním, úpravou či překladem chráněného díla. **Provozovatel** je jediným subjektem, který nese odpovědnost za splnění těchto povinností a za vypořádání všech případných osobnostních práv autora díla.

Článek V. Závěrečná ustanovení

- 5.1. Smluvní strany prohlašují, že jsou oprávněny k podpisu této smlouvy, že při jejím uzavření jednaly svobodně a vážně a smlouva tak vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli.
- 5.2. Smlouva nabývá platnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami. Účinnost smlouvy nastává dnem zahájení hudebních produkcí podle čl.2.1. a podle přílohy č. 1. Smlouva se uzavírá na dobu určitou do dne ukončení provozování hudebních produkcí podle přílohy č. 1 této smlouvy. Tato smlouva ode dne nabytí své účinnosti nahrazuje veškerá případná předchozí ujednání mezi oběma smluvními stranami, ať již písemná či ústní, jež se týkají předmětu této smlouvy.
- 5.3. Tato smlouva se řídí českým právem, zejména autorským zákonem a občanským zákoníkem.
- 5.4. Pro veškeré spory vzniklé v souvislosti s touto smlouvou a jejím prováděním jsou příslušné výlučně soudy v České republice.
- 5.5. Tato smlouva obsahuje náležitosti daňového dokladu. Den uskutečnění zdanitelného plnění je den podpisu smlouvy ze strany provozovatele.

V..... dne

V..... dne.....

OSA:

Provozovatel:



B

OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním o.s.
160 56 Praha 6 - Bubeneč, Čs. armády 20
zastoupený na základě pověření // dvěma členy představenstva
IČ: 63839997
DIČ: CZ63839997
reg. MV ČR ze dne 22.1.1996 č.j.: II/s-OS/1-29 038/96-R
(dále jen OSA)
a

provozovatel:
se sídlem:
IČ:
DIČ:

bankovní spojení:
č.ú. :

zastoupený:
zapsaný v rejstříku sp. zn.
(dále jen provozovatel)

u z a v í r a j í na základě § 46 a § 101 odst.1 zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů v platném znění (autorský zákon)

licenční smlouvu o veřejném provozování VP_xxxx_xxxxx

Článek I. Smluvní strany

- 1.1. Tato smlouva upravuje vzájemné vztahy vyplývající z autorského zákona mezi OSA jako kolektivním správcem a provozovatelem při veřejném nevidadelním provozování hudebních děl s textem nebo bez textu popřípadě též děl z oboru výtvarného.
- 1.2. OSA prohlašuje, že je na základě smluv o zastupování s hudebními skladateli, textaři a hudebními nakladateli, na základě rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. 4449/2001 ze dne 28.1.2001 a č.j. 1306/2003 ze dne 30.1.2003 o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy majetkových autorských práv, na základě recipročních smluv s obdobnými kolektivními správci v zahraničí a v souladu s autorským zákonem, oprávněn udělovat souhlas k veřejnému užití hudebních děl s textem nebo bez textu za české a zahraniční skladatele, autory zhudebněných textů a další nositele práv a vybírat za takového užití autorské odměny. OSA je též oprávněn na základě smlouvy o pověření zastupováním při výkonu kolektivní správy práva na provozování děl (v rámci užití podle §§ 19 a 20 AZ) při doprovodných vizuálních užitích uzavřené s kolektivním správcem Ochranná organizace autorská – Sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl o.s. (dále jen „**OOA-S**“) udělovat souhlas k užití děl z oboru výtvarného (jako jsou díla fotografická, malířská, sochařská, grafická, designéřská, videoart a animace, včetně výtvarných děl audiovizuálně užitých, jako jsou díla kameramanů, scénografů, kostýmních výtvarníků, střihačů) (dále jen „**díla OOA-S**“), pokud jsou tato díla sdělována v rámci provozování hudebních děl z repertoáru OSA podle této smlouvy a vybírat za takové užití autorské odměny (dále jen „**odměny pro OOA-S**“).
- 1.3. Provozovatel prohlašuje, že nese ekonomické důsledky (zisk nebo ztrátu) svých rozhodnutí o čase, místě, druhu, účinkujících a programu produkce.

Článek II. Předmět smlouvy

- 2.1. OSA touto smlouvou uděluje provozovateli licenci k veřejnému provozování hudebních děl českých a zahraničních autorů při **reprodukcí hudebních děl** ze zvukového nebo zvukově obrazového záznamu pomocí technického přístroje podle §20 autorského zákona a ke zpřístupňování děl OOA-S v nehmotné podobě **dle § 18 odst. 1 AZ**.

Tato licence se uděluje pro hudební produkce

- a) ve dnech/v době:
- b) v místě:
- c) v počtu:
- d) název produkce:

Tato licence se uděluje pro hudební produkce uvedené v příloze č.1, která je nedílnou součástí této smlouvy.

- 2.2. Licence poskytnutá podle čl.2.1. této smlouvy nezahrnuje souhlas k provozování děl hudebně dramatických.

Článek III. Autorská odměna

- 3.1. Provozovatel se zavazuje za poskytnutí licence k užití děl podle čl. 2.1. smlouvy zaplatit OSA autorskou odměnu (autorský provozovací honorář). Její výše se stanoví v souladu s platným sazebníkem odměn podle skutečností uvedených v čl. 2.1. smlouvy bez ohledu na dobu trvání hudební produkce a počet provozovaných děl.
- 3.2. Autorská odměna se sjednává ve výši **xxxxx Kč**. Tato cena představuje cenu včetně DPH.
- 3.3. Provozovatel se zavazuje tuto autorskou odměnu zaplatit **do dd.mm.rrrr nebo do deseti dnů od podpisu smlouvy (nebo na základě dohodnutých platebních podmínek)**

Základ	Částka DPH	Sazba DPH	Částka s DPH	splatnost	var. symbol:
--------	------------	-----------	--------------	-----------	--------------

V případě nezaplacení některé splátky je provozovatel povinen uhradit celý zbytek odměny najednou.

- 3.4. Autorskou odměnu uhradí provozovatel na účet OSA vedený u Komerční banky Praha 6 č. ú.: **190000235061/0100 (v případě elektronického bankovníctví : 19-235061/0100)**, na výše uvedené var. symboly. Váš specifický symbol je: **xxxxxx**. V případě nedodržení termínů je OSA oprávněn účtovat úrok z prodlení podle obecných právních předpisů. Tím není dotčen nárok na náhradu škody.
- 3.5. **Poskytnutí licence k užití děl je službou ve smyslu §14 odst.1 písm. b) zákona o DPH. Datum uskutečnění zdanitelného plnění je poslední den období, na které je poskytnuta licence – do nebo datem přijetí platby, a to ten den, který nastane dříve.**

Článek IV. Práva a povinnosti smluvních stran

- 4.1. Pokud dojde ke změnám rozhodných skutečností, za nichž byla smlouva uzavřena (např. období či datum produkce, výše vstupného, počet produkcí, místo pořádání a jeho kapacita), je provozovatel povinen tyto změny bez zbytečného odkladu písemně oznámit OSA za účelem jednání o změně smlouvy, která může být měněna pouze písemnými, vzestupně číslovanými dodatky, uzavřenými oběma smluvními stranami. V případě, že provozovatel poté, co změnu rozhodných skutečností pro výpočet autorské odměny OSA oznámí, ale změně odpovídající dodatek k této licenční smlouvě nepodepíše, je OSA oprávněn vyžadovat vůči provozovateli podle § 40 odst. 4 autorského zákona vydání bezdůvodného obohacení ve výši dvojnásobku rozdílů mezi odměnou uvedenou v čl. 3.2. této smlouvy a odměnou odpovídající změněným skutečnostem.
- 4.2. **Provozovatel** je povinen respektovat osobnostní práva autorů hudebních děl a zhudebněných textů a děl OOA-S a užívat díla jen způsobem nesnižujícím jejich hodnotu. Není oprávněn zejména do autorských děl zasahovat, doplňovat nebo upravovat je, ani zařadit dílo z repertoáru OSA nebo OOA-S do jiného díla či útvaru bez souhlasu autorů. Autorizace je potřebná i v případech, kdy si **provozovatel** objedná vytvoření díla, které bude zpracováním, úpravou či překladem chráněného díla. **Provozovatel** je jediným subjektem, který nese odpovědnost za splnění těchto povinností a za vypořádání všech případných osobnostních práv autora díla.
- 4.3. Provozovatel se zavazuje, že hudební díla a díla OOA-S budou na veřejných hudebních produkcích sdělována **pouze z legálně pořízených zvukových či zvukově obrazových záznamů.**

Článek V. Závěrečná ustanovení

- 5.1. Smluvní strany prohlašují, že jsou oprávněny k podpisu této smlouvy, že při jejím uzavření jednaly svobodně a vážně a smlouva tak vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli.
- 5.2 Smlouva nabývá platnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami. Účinnost smlouvy nastává dnem zahájení hudebních produkcí podle čl. 2.1. a podle přílohy č. 1. Smlouva se uzavírá na dobu určitou do dne ukončení provozování hudebních produkcí podle přílohy č. 1 této smlouvy. Tato smlouva ode dne nabytí své účinnosti nahrazuje veškerá případná předchozí ujednání mezi oběma smluvními stranami, ať již písemná či ústní, jež se týkají předmětu této smlouvy.
- 5.3. Tato smlouva se řídí českým právem, zejména autorským zákonem a občanským zákoníkem.
- 5.4. Pro veškeré spory vzniklé v souvislosti s touto smlouvou a jejím prováděním jsou příslušné výlučně soudy v České republice.
- 5.5. Tato smlouva obsahuje náležitosti daňového dokladu. Den uskutečnění zdanitelného plnění je den podpisu smlouvy ze strany provozovatele.

V..... dne

V dne.....

OSA:

Provozovatel:



OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním o.s.
160 56 Praha 6 - Bubeneč, Čs. armády 20
zastoupený na základě pověření // dvěma členy představenstva
IČ: 63839997
DIČ: CZ63839997
reg. MV ČR ze dne 22.1.1996 č.j.: II/s-OS/1-29 038/96-R
(dále jen OSA)
a

provozovatel:
se sídlem:
IČ:
DIČ:
bankovní spojení:
č.ú. :
zastoupený:
zapsaný v rejstříku sp. zn.
(dále jen provozovatel)

u z a v í r a j í na základě § 46 a § 101 odst.1 zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů v platném znění (autorský zákon)

licenční smlouvu o veřejném provozování č. VP_xxxx_xxxxx

Článek I. Smluvní strany

- 1.1. Tato smlouva upravuje vzájemné vztahy vyplývající z autorského zákona mezi OSA jako kolektivním správcem a provozovatelem při veřejném nedivadelním provozování hudebních děl s textem nebo bez textu a děl DILIA a OOA-S, pokud jde o užití podle § 23 autorského zákona.
- 1.2. OSA prohlašuje, že je na základě smluv o zastupování s hudebními skladateli, textaři a hudebními nakladateli, na základě rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. 4449/2001 ze dne 28.1.2001 a č.j. 1306/2003 ze dne 30.1.2003 o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy majetkových autorských práv, na základě recipročních smluv s obdobnými kolektivními správci v zahraničí a v souladu s autorským zákonem, oprávněn udělovat souhlas k veřejnému užití hudebních děl s textem nebo bez textu za české a zahraniční skladatele, autory zhudebněných textů, a další nositele práv a vybírat za takovéto užití autorské odměny. OSA dále prohlašuje, že je na základě smluv o pověření zastupováním při výkonu kolektivně spravovaného práva na provozování televizního vysílání děl uzavřených s kolektivními správci DILIA – divadelní, literární a audiovizuální agentura, o.s. (dále jen „DILIA“) a Ochranná organizace autorská – Sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl o.s. (dále jen „OOA-S“), oprávněn udělovat souhlas k užití děl literárních, dramatických, hudebně dramatických, choreografických, pantomimických, audiovizuálních, děl výtvarných autorů obrazové složky audiovizuálních děl jako jsou díla kameramanů, scénografů, kostýmních výtvarníků, stříhačů, scénické hudby zvláště vytvořené pro užití v díle dramatickém, choreografickém a pantomimickém a děl dabingové režie (dále jen „díla DILIA a OOA-S“) provozováním televizního vysílání bez ohledu na prostory, kde k němu dochází a vybírat za takové užití autorské odměny (dále jen „odměny pro DILIA a OOA-S“).
- 1.3. Provozovatel prohlašuje, že nese ekonomické důsledky (zisk nebo ztrátu) svých rozhodnutí o čase, místě, druhu a programu produkce.

Článek II. Předmět smlouvy

- 2.1.. OSA touto smlouvou uděluje provozovateli licenci k veřejnému provozování hudebních děl českých a zahraničních autorů při **reprodukcí hudebních děl** ze zvukového nebo zvukově obrazového záznamu pomocí technického přístroje podle §20 autorského zákona a k provozování hudebních děl vysílaných rozhlasem či televízi pomocí přístroje technicky způsobilého k příjmu rozhlasového či televizního vysílání podle § 23 autorského zákona v případech, ve kterých není od návštěvníků vybíráno vstupné, a to ani nepřímou, a k provozování děl DILIA a OOA-S vysílaných televízi pomocí přístroje technicky způsobilého k příjmu televizního vysílání podle § 23 autorského zákona v případech, ve kterých není od návštěvníků vybíráno vstupné, a to ani nepřímou.

Tato licence se uděluje pro hudební produkce

- a) ve dnech/v době:
- b) v místě:
- c) v počtu:
- d) název produkce:

Tato licence se uděluje pro provozování děl uvedených v příloze č.1, která je nedílnou součástí této smlouvy.

- 2.2. Licence poskytnutá podle čl. 2.1. této smlouvy nezahrnuje souhlas k provozování děl hudebně dramatických s výjimkou provozování televizního vysílání.
- 2.3. V případě poskytnutí slevy za omezený rozsah užití děl v rámci sportovních přenosů se provozovatel zavazuje, že v provozovně/ách nainstalovaný/é přístroj/e umožňující televizní vysílání bude celoročně využívat **výhradně nebo převážně** za účelem sledování sportovních přenosů. Jestliže OSA zjistí porušení této povinnosti nejméně při dvou kontrolách vykonaných v souladu s § 100 odst. 3 autorského zákona, má právo požadovat po provozovateli uhrazení smluvní pokuty ve výši dvojnásobku slevy poskytnuté z důvodu využívání přístroje/ů pro sportovní přenosy. Provozovatel se zavazuje smluvní pokutu uhradit do 15 dnů od zaslání výzvy na účet OSA.

Článek III. Autorská odměna

- 3.1. Provozovatel se zavazuje za poskytnutí licence k užití děl podle čl.2.1. smlouvy zaplatit OSA autorskou odměnu (autorský provozovací honorář). Její výše se stanoví v souladu s platným sazebníkem odměn podle skutečností uvedených v čl.2.1. smlouvy bez ohledu na dobu trvání hudební produkce a počet provozovaných děl. V autorské odměně za užití děl provozováním televizního vysílání je zahrnuta i odměna pro DILIA a OOA – S.
 - 3.2. Autorská odměna se sjednává ve výši **xxxxx Kč** . Tato cena představuje cenu včetně DPH.
 - 3.3. Provozovatel se zavazuje tuto autorskou odměnu zaplatit **do dd.mm.rrrr** nebo do deseti dnů od podpisu smlouvy (nebo na základě dohodnutých platebních podmínek)
- | Základ | Částka DPH | Sazba DPH | Částka s DPH | splatnost | var. symbol: |
|--------|------------|-----------|--------------|-----------|--------------|
|--------|------------|-----------|--------------|-----------|--------------|
- V případě nezaplacení některé splátky je provozovatel povinen uhradit celý zbytek odměny najednou.
- 3.4. Autorskou odměnu uhradí provozovatel na účet OSA vedený u Komerční banky Praha 6 č. ú.: **19000235061/0100** (v případě elektronického bankovníctví : **19-235061/0100**), na výše uvedené var. symboly. Váš specifický symbol je: **xxxxxx**. V případě nedodržení termínů je OSA oprávněn účtovat úrok z prodlení podle obecných právních předpisů. Tím není dotčen nárok na náhradu škody.

3.5. Poskytnutí licence k užití hudebních děl se z hlediska zákona o DPH považuje za dílčí plnění. Datem uskutečnění zdanitelného plnění je vždy den, ke kterému OSA přijme příslušnou část autorské odměny.

Článek IV. Práva a povinnosti smluvních stran

- 4.1. Pokud dojde ke změnám rozhodných skutečností, za nichž byla smlouva uzavřena (např. počet přístrojů, místo nebo období provozování), je provozovatel povinen tyto změny bez zbytečného odkladu písemně oznámit OSA za účelem jednání o změně smlouvy, která může být měněna pouze písemnými, vzestupně číslovanými dodatky, uzavřenými oběma smluvními stranami. V případě, že provozovatel poté, co změnu rozhodných skutečností pro výpočet autorské odměny OSA oznámí, ale změně odpovídající dodatek k této licenční smlouvě nepodepíše, je OSA oprávněn vyžadovat vůči provozovateli podle § 40 odst. 4 autorského zákona vydání bezdůvodného obohacení ve výši dvojnásobku rozdílu mezi odměnou uvedenou v čl. 3.2. této smlouvy a odměnou odpovídající změnám skutečností.
- 4.2. **Provozovatel** je povinen respektovat osobnostní práva autorů provozovaných děl a užívat díla jen způsobem nesnižujícím jejich hodnotu. Není oprávněn zejména do autorských děl zasahovat, doplňovat nebo upravovat je ani zařadit dílo z repertoáru OSA nebo DILIA nebo OOA-S do jiného díla či útvaru bez souhlasu autorů. Autorizace je potřebná i v případech, kdy si **provozovatel** objedná vytvoření díla, které bude zpracováním, úpravou či překladem chráněného díla. **Provozovatel** je jediným subjektem, který nese odpovědnost za splnění těchto povinností a za vypořádání všech případných osobnostních práv autora díla.

- 4.3. Provozovatel se zavazuje, že hudební díla a díla DILIA a OOA-S budou na veřejných hudebních produkcích sdělována pouze z **legálně pořízených zvukových či zvukově obrazových záznamů**.

Článek V. Závěrečná ustanovení

- 5.1. Smluvní strany prohlašují, že jsou oprávněny k podpisu této smlouvy, že při jejím uzavření jednaly svobodně a vážně a smlouva tak vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli.
- 5.2 Smlouva nabývá platnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami. Účinnost smlouvy nastává dnem zahájení provozování děl podle čl.2.1. a to podle přílohy č. 1. Smlouva se uzavírá na dobu určitou do dne ukončení provozování děl **podle přílohy č. 1 této smlouvy**. Tato smlouva ode dne nabytí své účinnosti nahrazuje veškerá případná předchozí ujednání mezi oběma smluvními stranami, ať již písemná či ústní, jež se týkají předmětu této smlouvy.
- 5.3. Tato smlouva se řídí českým právem, zejména autorským zákonem a občanským zákoníkem.
- 5.4. Pro veškeré spory vzniklé v souvislosti s touto smlouvou a jejím prováděním jsou příslušné výlučně soudy v České republice.
- 5.5. Tato smlouva obsahuje náležitosti daňového dokladu. Den uskutečnění zdanitelného plnění je den podpisu smlouvy ze strany provozovatele.**

V..... dne

V..... dne.....

OSA:

Provozovatel:

9.3 Typy licenčních smluv používaných kolektivním správcem OSA od 1.1.2014 (nová právní úprava)



A

OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním o.s.
160 56 Praha 6 - Bubeneč, Čs. armády 20
zastoupený
IČ: 63839997
DIČ: CZ63839997
Zapsán ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 7277
(dále jen OSA)
a

provozovatel:
se sídlem:

IČ:
DIČ:
Bank. spojení:
č.ú. :
zastoupený:
zapsaný v rejstříku:

(dále jen provozovatel)

u z a v í r a j í na základě § 2371 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a § 101 odst.1 zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) v platném znění

licenční smlouvu o veřejném provozování VP_2014_

Článek I. Smluvní strany

- 1.1. Tato smlouva upravuje vzájemné vztahy vyplývající z autorského zákona mezi OSA jako kolektivním správcem a provozovatelem při veřejném neřivadelním provozování hudebních děl s textem nebo bez textu, popřípadě též děl literárních a/nebo děl z oboru výtvarného.
- 1.2. OSA prohlašuje, že je na základě smluv o zastupování s hudebními skladateli, textaři a hudebními nakladateli, na základě rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. 4449/2001 ze dne 28.1.2001 a č.j. 1306/2003 ze dne 30.1.2003 o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy majetkových autorských práv, na základě recipročních smluv s obdobnými kolektivními správci v zahraničí a v souladu s autorským zákonem, oprávněn udělovat souhlas k veřejnému užití hudebních děl s textem nebo bez textu za české a zahraniční skladatele, autory zhudebněných textů a další nositele práv a vybírat za takového užití autorské odměny. OSA dále prohlašuje, že je na základě smlouvy o pověření zastupováním při výkonu kolektivně spravovaného práva na užití literárních děl jejich živým neřivadelním provozováním uzavřené s kolektivním správcem DILIA – divadelní, literární a audiovizuální agentura, o.s. (dále jen „DILIA“) oprávněn udělovat souhlas k užití děl literárních podle §19 autorského zákona a vybírat za takové užití autorské odměny (dále jen „odměny pro DILIA“). OSA je též oprávněn na základě smlouvy o pověření zastupováním při výkonu kolektivní správy práva na provozování děl (v rámci užití podle §§ 19 a 20 AZ) při doprovodných vizuálních užitích uzavřené s kolektivním správcem Ochranná organizace autorská – Sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl o.s. (dále jen „OOA-S“) udělovat souhlas k užití děl z oboru výtvarného (jako jsou díla fotografická, malířská, sochařská, grafická, designéřská, videoart a animace, včetně výtvarných děl audiovizuálně užitých, jako jsou díla kameramanů, scénografů, kostýmních výtvarníků, střihačů) (dále jen „díla OOA-S“), pokud jsou tato díla sdělována v rámci provozování hudebních děl z repertoáru OSA podle této smlouvy a vybírat za takové užití autorské odměny (dále jen „odměny pro OOA-S“).
- 1.3. Provozovatel prohlašuje, že nese ekonomické důsledky (zisk nebo ztrátu) svých rozhodnutí o čase, místě, druhu, účinkujících a programu produkce.

Článek II. Předmět smlouvy

- 2.1. OSA touto smlouvou uděluje provozovateli licenci k veřejnému provozování hudebních děl z repertoáru OSA a děl literárních z repertoáru DILIA, formou **živého nedivadelního provedení** podle §19 autorského zákona a ke zpřístupňování děl OOA-S v nehmotné podobě **dle § 18 odst. 1 AZ** v rámci produkcí uvedených v příloze č.1 této smlouvy.

Tato licence se uděluje pro hudební produkce uvedené v příloze č.1, která je nedílnou součástí této smlouvy. V případě, že na produkci nebyl užit repertoár OSA, není užití hudebních děl na takové produkci touto smlouvou licencováno, autorskou odměnu OSA proto neúčtuje.

- 2.2. Licence poskytnutá podle čl.2.1. této smlouvy nezahrnuje souhlas k provozování děl hudebně dramatických.

Článek III. Autorská odměna

- 3.1. Provozovatel se zavazuje za poskytnutí licence k užití děl podle čl.2.1. smlouvy zaplatit OSA autorskou odměnu (autorský provozovací honorář). Její výše se stanoví v souladu s platným sazebníkem odměn podle skutečností uvedených v čl.2.1. smlouvy bez ohledu na dobu trvání hudební produkce a počet provozovaných děl.

- 3.2. Autorská odměna se sjednává ve výši Tato cena představuje cenu včetně DPH.

- 3.3. Provozovatel se zavazuje tuto autorskou odměnu zaplatit do nebo do deseti dnů od podpisu smlouvy.

Základ	Částka DPH	Sazba DPH	Částka s DPH	splatnost	var. symbol:
		21%			

- 3.4. Autorskou odměnu uhradí provozovatel na účet OSA vedený u Komerční banky Praha 6 č. ú.: **19000235061/0100 (v případě elektronického bankovníctví : 19-235061/0100)**, na výše uvedený var. symbol. Váš specifický symbol je: V případě nedodržení termínů je OSA oprávněn účtovat úrok z prodlení podle obecných právních předpisů. Tím není dotčen nárok na náhradu škody.

Článek IV. Práva a povinnosti smluvních stran

- 4.1. Provozovatel se zavazuje, že zajistí a zašle OSA *bez zbytečného prodlení* programy produkcí s uvedením jmen autorů a názvů skladeb, která mají být provozována (§100 odst.5 autorského zákona) - dále jen „seznam užitých skladeb“, popřípadě též uvede autory provozovaných literárních děl, názvy a stopáž těchto děl a autory děl OOA-S. V případě, že provozovatel nedodá repertoárové listy, a to ani v dodatečně lhůtě 30 dnů od zaslání písemné výzvy OSA, zavazuje se zaplatit smluvní pokutu ve výši odpovídající autorské odměně sjednané v čl. 3.2. této smlouvy. Smluvní pokuta je splatná do 15 dnů od vystavení výzvy k její úhradě.

- 4.2. Pokud dojde ke změnám rozhodných skutečností, za nichž byla smlouva uzavřena (např. období či datum produkce, výše vstupného, počet produkcí, místo pořádání a jeho kapacita), je provozovatel povinen tyto změny bez zbytečného odkladu písemně oznámit OSA za účelem jednání o změně smlouvy, která může být měněna pouze písemnými, vzestupně číslovanými dodatky, uzavřenými oběma smluvními stranami. V případě, že provozovatel poté, co změnu rozhodných skutečností pro výpočet autorské odměny OSA oznámí, ale změně odpovídající dodatek k této licenční smlouvě nepodepíše, je OSA oprávněn vyžadovat vůči provozovateli podle § 40 odst. 4 autorského zákona vydání bezdůvodného obohacení ve výši dvojnásobku rozdílu mezi odměnou uvedenou v čl. 3.2. této smlouvy a odměnou odpovídající změněným skutečnostem.

- 4.3. **Provozovatel** je povinen respektovat osobnostní práva autorů hudebních děl a zhudebněných textů a děl literárních a děl OOA-S a užívat díla jen způsobem nesnižujícím jejich hodnotu. Není oprávněn zejména do autorských děl zasahovat, doplňovat nebo upravovat je, ani zařadit dílo z repertoáru OSA nebo DILIA nebo OOA-S do jiného díla či útvaru bez souhlasu autorů. Autorizace je potřebná i v případech, kdy si **provozovatel** objedná vytvoření díla, které bude zpracováním, úpravou či překladem chráněného díla. **Provozovatel** je jediným subjektem, který nese odpovědnost za splnění těchto povinností a za vypořádání všech případných osobnostních práv autora díla.

Článek V. Závěrečná ustanovení

- 5.1. Provozovatel tímto bere na vědomí, že pokud nesplní své povinnosti dle této smlouvy, je OSA oprávněn odepřít mu udělení souhlasu v případě budoucího užití děl.
- 5.2. Smluvní strany prohlašují, že jsou oprávněny k podpisu této smlouvy, že při jejím uzavření jednaly svobodně a vážně a smlouva tak vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli.
- 5.3. Smlouva nabývá platnosti dnem doručení jednoho oběma smluvními stranami podepsaného výtisku na adresu druhé smluvní strany. Účinnost smlouvy nastává dnem zahájení hudebních produkcí podle čl.2.1. a podle přílohy č. 1. Smlouva se uzavírá na dobu určitou do dne ukončení provozování hudebních produkcí podle přílohy č. 1 této smlouvy. Tato smlouva ode dne nabytí své účinnosti nahrazuje veškerá případná předchozí ujednání mezi oběma smluvními stranami, ať již písemná či ústní, jež se týkají předmětu této smlouvy. V případě, kdy OSA do 60 dnů od podpisu této smlouvy neobdrží podepsané vyhotovení smlouvy ze strany provozovatele, necítí se návrhem této smlouvy vázán.
- 5.4 Tato smlouva se řídí českým právem, zejména autorským zákonem a občanským zákoníkem.
- 5.5. Pro veškeré spory vzniklé v souvislosti s touto smlouvou a jejím prováděním jsou příslušné výlučně soudy v České republice.
- 5.6 Tato smlouva obsahuje náležitosti daňového dokladu. Den uskutečnění zdanitelného plnění je den podpisu smlouvy ze strany provozovatele.

V Praze dne2014

OSA:

V dne.....

Provozovatel:



B

OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním o.s.
160 56 Praha 6 - Bubeneč, Čs. armády 20
zastoupený na základě pověření // dvěma členy představenstva
IČ: 63839997
DIČ: CZ63839997
Zapsán ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 7277
(dále jen OSA)
a

provozovatel:
se sídlem:
IČ:
DIČ:

bankovní spojení:
č.ú. :

zastoupený:
zapsaný v rejstříku sp. zn.
(dále jen provozovatel)

u z a v í r a j í na základě § 2371 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a § 101 odst.1 zákona č.121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) v platném znění

licenční smlouvu o veřejném provozování VP_xxxx_xxxxx

Článek I. Smluvní strany

- 1.1. Tato smlouva upravuje vzájemné vztahy vyplývající z autorského zákona mezi OSA jako kolektivním správcem a provozovatelem při veřejném nedivadelním provozování hudebních děl s textem nebo bez textu popřípadě též děl z oboru výtvarného.
- 1.2. OSA prohlašuje, že je na základě smluv o zastupování s hudebními skladateli, textaři a hudebními nakladateli, na základě rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. 4449/2001 ze dne 28.1.2001 a č.j. 1306/2003 ze dne 30.1.2003 o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy majetkových autorských práv, na základě recipročních smluv s obdobnými kolektivními správci v zahraničí a v souladu s autorským zákonem, oprávněn udělovat souhlas k veřejnému užití hudebních děl s textem nebo bez textu za české a zahraniční skladatele, autory zhudebněných textů a další nositele práv a vybírat za takového užití autorské odměny. OSA je též oprávněn na základě smlouvy o pověření zastupováním při výkonu kolektivní správy práva na provozování děl (v rámci užití podle §§ 19 a 20 AZ) při doprovodných vizuálních užitích uzavřené s kolektivním správcem Ochranná organizace autorská – Sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl o.s. (dále jen „**OOA-S**“) udělovat souhlas k užití děl z oboru výtvarného (jako jsou díla fotografická, malířská, sochařská, grafická, designéřská, videoart a animace, včetně výtvarných děl audiovizuálně užitých, jako jsou díla kameramanů, scénografů, kostýmních výtvarníků, střihačů) (dále jen „**díla OOA-S**“), pokud jsou tato díla sdělována v rámci provozování hudebních děl z repertoáru OSA podle této smlouvy a vybírat za takové užití autorské odměny (dále jen „**odměny pro OOA-S**“).
- 1.3. Provozovatel prohlašuje, že nese ekonomické důsledky (zisk nebo ztrátu) svých rozhodnutí o čase, místě, druhu, účinkujících a programu produkce.

Článek II. Předmět smlouvy

- 2.1. OSA touto smlouvou uděluje provozovateli licenci k veřejnému provozování hudebních děl českých a zahraničních autorů při **reprodukcí hudebních děl** ze zvukového nebo zvukově obrazového záznamu

pomocí technického přístroje podle §20 autorského zákona a ke zpřístupnění děl OOA-S v nehmotné podobě **dle § 18 odst. 1 AZ**.

Tato licence se uděluje pro hudební produkce

- a) *ve dnech/v době:*
- b) *v místě:*
- c) *v počtu:*
- d) *název produkce:*

Tato licence se uděluje pro hudební produkce uvedené v příloze č.1, která je nedílnou součástí této smlouvy.

- 2.2. Licence poskytnutá podle čl.2.1. této smlouvy nezahrnuje souhlas k provozování děl hudebně dramatických.

Článek III. Autorská odměna

- 3.1. Provozovatel se zavazuje za poskytnutí licence k užití děl podle čl. 2.1. smlouvy zaplatit OSA autorskou odměnu (autorský provozovací honorář). Její výše se stanoví v souladu s platným sazebníkem odměn podle skutečností uvedených v čl. 2.1. smlouvy bez ohledu na dobu trvání hudební produkce a počet provozovaných děl.
- 3.2. Autorská odměna se sjednává ve výši **xxxxx Kč**. Tato cena představuje cenu včetně DPH.
- 3.3. Provozovatel se zavazuje tuto autorskou odměnu zaplatit **do dd.mm.rrrr nebo do deseti dnů od podpisu smlouvy (nebo na základě dohodnutých platebních podmínek)**

Základ	Částka DPH	Sazba DPH	Částka s DPH	splatnost	var. symbol:
--------	------------	-----------	--------------	-----------	--------------

V případě nezaplacení některé splátky je provozovatel povinen uhradit celý zbytek odměny najednou.

- 3.4. Autorskou odměnu uhradí provozovatel na účet OSA vedený u Komerční banky Praha 6 č. ú.: **19000235061/0100 (v případě elektronického bankovníctví : 19-235061/0100)**, na výše uvedené var. symboly. Váš specifický symbol je: **xxxxxx**. V případě nedodržení termínů je OSA oprávněn účtovat úrok z prodlení podle obecných právních předpisů. Tím není dotčen nárok na náhradu škody.
- 3.5. **Poskytnutí licence k užití děl je službou ve smyslu §14 odst.1 písm. b) zákona o DPH. Datum uskutečnění zdanitelného plnění je poslední den období, na které je poskytnuta licence – do nebo datem přijetí platby, a to ten den, který nastane dříve.**

Článek IV. Práva a povinnosti smluvních stran

- 4.1. Pokud dojde ke změnám rozhodných skutečností, za nichž byla smlouva uzavřena (např. období či datum produkce, výše vstupného, počet produkcí, místo pořádání a jeho kapacita), je provozovatel povinen tyto změny bez zbytečného odkladu písemně oznámit OSA za účelem jednání o změně smlouvy, která může být měněna pouze písemnými, vzestupně číslovanými dodatky, uzavřenými oběma smluvními stranami. V případě, že provozovatel poté, co změnu rozhodných skutečností pro výpočet autorské odměny OSA oznámí, ale změně odpovídající dodatek k této licenční smlouvě nepodepíše, je OSA oprávněn vyžadovat vůči provozovateli podle § 40 odst. 4 autorského zákona vydání bezdůvodného obohacení ve výši dvojnásobku rozdílu mezi odměnou uvedenou v čl. 3.2. této smlouvy a odměnou odpovídající změněným skutečnostem.
- 4.2. **Provozovatel** je povinen respektovat osobnostní práva autorů hudebních děl a zhudebněných textů a děl OOA-S a užívat díla jen způsobem nesnižujícím jejich hodnotu. Není oprávněn zejména do autorských děl zasahovat, doplňovat nebo upravovat je, ani zařadit dílo z repertoáru OSA nebo OOA-S do jiného díla či útvaru bez souhlasu autorů. Autorizace je potřebná i v případech, kdy si **provozovatel** objedná vytvoření díla, které bude zpracováním, úpravou či překladem chráněného díla. **Provozovatel** je jediným subjektem, který nese odpovědnost za splnění těchto povinností a za vypořádání všech případných osobnostních práv autora díla.
- 4.3. Provozovatel se zavazuje, že hudební díla a díla OOA-S budou na veřejných hudebních produkcích sdělována **pouze z legálně pořízených zvukových či zvukové obrazových záznamů**.

Článek V. Závěrečná ustanovení

- 5.1. Provozovatel tímto bere na vědomí, že pokud nesplní své povinnosti dle této smlouvy, je OSA oprávněn odepřít mu udělení souhlasu v případě budoucího užití děl.
- 5.2 Smluvní strany prohlašují, že jsou oprávněny k podpisu této smlouvy, že při jejím uzavření jednaly svobodně a vážně a smlouva tak vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli.
- 5.3 Smlouva nabývá platnosti dnem doručení jednoho oběma smluvními stranami podepsaného výtisku na adresu druhé smluvní strany. Účinnost smlouvy nastává dnem zahájení provozování děl podle čl. 2.1 a to podle přílohy č. 1 této smlouvy. Smlouva se uzavírá na dobu určitou do dne ukončení provozování děl podle přílohy č. 1 této smlouvy. Tato smlouva ode dne nabytí své účinnosti nahrazuje veškerá případná předchozí ujednání mezi oběma smluvními stranami, ať již písemná či ústní, jež se týkají předmětu této smlouvy. V případě, kdy OSA do 60 dnů od podpisu této smlouvy neobdrží podepsané vyhotovení smlouvy ze strany provozovatele, necítí se návrhem této smlouvy vázán.
- 5.4. Tato smlouva se řídí českým právem, zejména autorským zákonem a občanským zákoníkem.
- 5.5. Pro veškeré spory vzniklé v souvislosti s touto smlouvou a jejím prováděním jsou příslušné výlučně soudy v České republice.
- 5.6. Tato smlouva obsahuje náležitosti daňového dokladu. Den uskutečnění zdanitelného plnění je den podpisu smlouvy ze strany provozovatele.

V..... dne

V dne.....

OSA:

Provozovatel:



C

OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním o.s.
160 56 Praha 6 - Bubeneč, Čs. armády 20
zastoupený
IČ: 63839997
DIČ: CZ63839997
Zapsán ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 7277
(dále jen OSA)
a

provozovatel:
se sídlem:

IČ:

DIČ:
bankovní spojení:
č.ú.:

zastoupený:
zapsaný v rejstříku sp. zn.
(dále jen provozovatel)

u z a v í r a j í na základě § 2371 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a § 101 odst.1 zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) v platném znění

licenční smlouvu o veřejném provozování č. VP_2014_

Článek I. Smluvní strany

- 1.1. Tato smlouva upravuje vzájemné vztahy vyplývající z autorského zákona mezi OSA jako kolektivním správcem a provozovatelem při veřejném nedivadelním provozování hudebních děl s textem nebo bez textu a děl DILIA a OOA-S, pokud jde o užití podle § 23 autorského zákona.
- 1.2. OSA prohlašuje, že je na základě smluv o zastupování s hudebními skladateli, textaři a hudebními nakladateli, na základě rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. 4449/2001 ze dne 28.1.2001 a č.j. 1306/2003 ze dne 30.1.2003 o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy majetkových autorských práv, na základě recipročních smluv s obdobnými kolektivními správci v zahraničí a v souladu s autorským zákonem, oprávněn udělovat souhlas k veřejnému užití hudebních děl s textem nebo bez textu za české a zahraniční skladatele, autory zhudebněných textů, a další nositele práv a vybírat za takového užití autorské odměny. OSA dále prohlašuje, že je na základě smluv o pověření zastupováním při výkonu kolektivně spravovaného práva na provozování televizního vysílání děl uzavřených s kolektivními správci DILIA – divadelní, literární a audiovizuální agentura, o.s. (dále jen „DILIA“) a Ochranná organizace autorská – Sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl o.s. (dále jen „OOA-S“), oprávněn udělovat souhlas k užití děl literárních, dramatických, hudebně dramatických, choreografických, pantomimických, audiovizuálních, děl výtvarných autorů obrazové složky audiovizuálních děl jako jsou díla kameramanů, scénografů, kostýmních výtvarníků, stříhačů, scénické hudby zvlášť vytvořené pro užití v díle dramatickém, choreografickém a pantomimickém a děl dabingové režie (dále jen „díla DILIA a OOA-S“) provozováním televizního vysílání bez ohledu na prostory, kde k němu dochází a vybírat za takové užití autorské odměny (dále jen „odměny pro DILIA a OOA-S“).
- 1.3. Provozovatel prohlašuje, že nese ekonomické důsledky (zisk nebo ztrátu) svých rozhodnutí o čase, místě, druhu a programu produkce.

Článek II. Předmět smlouvy

- 2.1. OSA touto smlouvou uděluje provozovateli licenci k veřejnému provozování hudebních děl českých a zahraničních autorů při **reprodukcí hudebních děl** ze zvukového nebo zvukově obrazového záznamu pomocí technického přístroje podle §20 autorského zákona a k provozování hudebních děl vysílaných rozhlasem či televizí pomocí přístroje technicky způsobilého k příjmu rozhlasového či televizního vysílání podle § 23 autorského zákona v případech, ve kterých není od návštěvníků vybíráno vstupné, a to ani nepřímě, a k provozování děl DILIA a OOA-S vysílaných televizí pomocí přístroje technicky způsobilého k příjmu televizního vysílání podle § 23 autorského zákona v případech, ve kterých není od návštěvníků vybíráno vstupné, a to ani nepřímě. *Tato licence se uděluje pro provozování děl uvedené v příloze č. 1, která je nedílnou součástí této smlouvy.*
- 2.2. Licence poskytnutá podle čl. 2.1. této smlouvy nezahrnuje souhlas k provozování děl hudebně dramatických s výjimkou provozování televizního vysílání.
- 2.3. V případě poskytnutí slevy za omezený rozsah užití děl v rámci sportovních přenosů se provozovatel zavazuje, že v provozovně/ách nainstalovaný/é přístroj/e umožňující televizní vysílání bude celoročně využívat **výhradně nebo převážně** za účelem sledování sportovních přenosů. Jestliže OSA zjistí porušení této povinnosti nejméně při dvou kontrolách vykonaných v souladu s § 100 odst. 3 autorského zákona, má právo požadovat po provozovateli uhrazení smluvní pokuty ve výši dvojnásobku slevy poskytnuté z důvodu využívání přístroje/ů pro sportovní přenosy. Provozovatel se zavazuje smluvní pokutu uhradit do 15 dnů od zaslání výzvy na účet OSA.

Článek III. Autorská odměna

- 3.1. Provozovatel se zavazuje za poskytnutí licence k užití děl podle čl.2.1. smlouvy zaplatit OSA autorskou odměnu (autorský provozovací honorář). Její výše se stanoví v souladu s platným sazebníkem odměn podle skutečností uvedených v čl.2.1. smlouvy bez ohledu na dobu trvání hudební produkce a počet provozovaných děl. V autorské odměně za užití děl provozováním televizního vysílání je zahrnuta i odměna pro DILIA a OOA – S.
- 3.2. Autorská odměna se sjednává ve výši **Kč .** Tato cena představuje cenu včetně DPH.
- 3.3. Provozovatel se zavazuje tuto autorskou odměnu zaplatit **do nebo do deseti dnů od podpisu smlouvy**

Základ	Částka DPH	Sazba DPH	Částka s DPH	splatnost	var. Symbol:
		21%			
- 3.4. Autorskou odměnu uhradí provozovatel na účet OSA vedený u Komerční banky Praha 6 č. ú.: **19000235061/0100 (v případě elektronického bankovníctví : 19-235061/0100)**, na výše uvedené var. symboly. Váš specifický symbol je: 143793. V případě nedodržení termínů je OSA oprávněn účtovat úrok z prodlení podle obecných právních předpisů. Tím není dotčen nárok na náhradu škody.

Článek IV. Práva a povinnosti smluvních stran

- 4.1. Pokud dojde ke změnám rozhodných skutečností, za nichž byla smlouva uzavřena (např. období či datum produkce, výše vstupného, počet produkcí, místo pořádání a jeho kapacita), je provozovatel povinen tyto změny bez zbytečného odkladu písemně oznámit OSA za účelem jednání o změně smlouvy, která může být měněna pouze písemnými, vzestupně číslovanými dodatky, uzavřenými oběma smluvními stranami. V případě, že provozovatel poté, co změnu rozhodných skutečností pro výpočet autorské odměny OSA oznámí, ale změně odpovídající dodatek k této licenční smlouvě nepodepíše, je OSA oprávněn vyžadovat vůči provozovateli podle § 40 odst. 4 autorského zákona vydání bezdůvodného obohacení ve výši dvojnásobku rozdílu mezi odměnou uvedenou v čl. 3.2. této smlouvy a odměnou odpovídající změněným skutečnostem.
- 4.2. **Provozovatel** je povinen respektovat osobnostní práva autorů provozovaných děl a užívat díla jen způsobem nesnižujícím jejich hodnotu. Není oprávněn zejména do autorských děl zasahovat, doplňovat nebo upravovat je ani zařadit dílo z repertoáru OSA nebo DILIA nebo OOA-S do jiného díla či útvaru bez souhlasu autorů. Autorizace je potřebná i v případech, kdy si **provozovatel** objedná

vytvoření díla, které bude zpracováním, úpravou či překladem chráněného díla. **Provozovatel** je jediným subjektem, který nese odpovědnost za splnění těchto povinností a za vypořádání všech případných osobnostních práv autora díla.

- 4.3. Provozovatel se zavazuje, že hudební díla a díla DILIA a OOA-S budou na veřejných hudebních produkcích sdělována pouze z **legálně pořízených zvukových či zvukově obrazových záznamů**.

Článek V. Závěrečná ustanovení

- 5.1. Provozovatel tímto bere na vědomí, že pokud nesplní své povinnosti dle této smlouvy, je OSA oprávněn odepřít mu udělení souhlasu v případě budoucího užití děl.
- 5.2. Smluvní strany prohlašují, že jsou oprávněny k podpisu této smlouvy, že při jejím uzavření jednaly svobodně a vážně a smlouva tak vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli.
- 5.3. Smlouva nabývá platnosti dnem doručení jednoho oběma smluvními stranami podepsaného výtisku na adresu druhé smluvní strany. Účinnost smlouvy nastává dnem zahájení provozování děl podle čl. 2.1. a to podle přílohy č. 1 této smlouvy. Smlouva se uzavírá na dobu určitou do dne ukončení provozování děl podle přílohy č. 1 této smlouvy. Tato smlouva ode dne nabytí své účinnosti nahrazuje veškerá případná předchozí ujednání mezi oběma smluvními stranami, ať již písemná či ústní, jež se týkají předmětu této smlouvy. V případě, kdy OSA do 60 dnů od podpisu této smlouvy neobdrží podepsané vyhotovení ze strany provozovatele, necítí se návrhem této smlouvy vázán.
- 5.4. Tato smlouva se řídí českým právem, zejména autorským zákonem a občanským zákoníkem.
- 5.5. Pro veškeré spory vzniklé v souvislosti s touto smlouvou a jejím prováděním jsou příslušné výlučně soudy v České republice.
- 5.6. Tato smlouva obsahuje náležitosti daňového dokladu. Den uskutečnění zdanitelného plnění je den podpisu smlouvy ze strany provozovatele.

V Praze dne

V dne.....

OSA:

Provozovatel: