

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Barbora Hosnedlová  
Název diplomové práce: Licenční smlouva podle nového občanského zákoníku  
Konzultant diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 8%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> V souladu se zadáním rozdělila autorka zvolené téma na 4 obsahově samostatné celky. V prvním popisuje a vysvětluje obsah pojmu duševní vlastnictví a jednotlivé jeho předměty, ve druhém pak dává výklad k pojmu licence a jednotlivým druhům licenčních smluv. Třetí a čtvrtá část následně odráží vliv nové právní úpravy na práva k duševnímu vlastnictví celkově a zejména pak ve vztahu k licenčním smlouvám. Celkově tak pokrývá zvolené téma komplexně a jde o strukturu zvolenou adekvátně tématu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> V práci je především použita metoda popisná v kombinaci s analytickou, kdy se autorka snaží o vystižení základních rysů a společných znaků jednotlivých předmětů duševního vlastnictví, ve druhé části práce je použita metoda komparace předcházející a nové právní úpravy. Jsem toho názoru, že pokud by autorka použila ještě metodu historickou, přesáhlo by to již nezbytný obsahový rámec práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se zjevně orientuje jak v již překonaných ustanoveních obchodního zákoníku a dalších zrušených či novelizovaných předpisech, tak i v novém občanském zákoníku. Práce s ní se nejlépe projevuje v té části práce, kde autorka komentuje jednotlivá ustanovení NOZ o licenční smlouvě a tam, kde provedla komparaci nové právní úpravy s úpravou starou. Jde o poměrně zdařilou část práce.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>ano</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Recentní judikatura zatím neexistuje, v ostatním viz poznámky k bodu 4.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Z přehledu použitých literárních zdrojů je patrné, že autorka využila velmi reprezentativního autorského vzorku, neboť odkazuje-li ve své práci na díla Knapa, Telce, Rabana, Jakla či Horáčka, činí tak ve vhodných souvislostech. Nicméně nelze ponechat bez povšimnutí 8% shodu s jinými díly, která nasvědčuje tomu, že autorka nebyla při uvádění citací zcela důsledná. Naopak při vysvětlení některých pojmů nebo přístupů je chvalitebné, že hned na úvod použije citace autority v oboru, kterou pak dále rozvádí.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování se žel neoprostila od některých slohových neobratností. Přesto lze považovat množství editačních pochybení za zanedbatelné. Odborně se autorka nedopustila žádných nesprávností, odkazy odpovídají příslušným normám i rozsah práce splňuje stanovené požadavky. Strukturální členění práce na jednotlivé kapitoly je odpovídající záměru, ovšem další podrobné členění je však mnohdy zbytečné a působí nevhodně (jako např. subkapitola 3.14 obsahující pouhé dva řádky textu).				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Přes vytčené nedostatky jde o práci přínosnou, neboť krátce poté, kdy NOZ vstoupil v platnost, přináší nové poznatky při srovnání dosavadní a nové právní úpravy. Závěr práce je pak koncipován s ohledem na předchozí text poměrně zdrženlivě, bez ambice na přehnaně kritický či nekriticky pozitivní postoj. Taková zdrženlivost je v samých počátcích účinnosti NOZ samozřejmě namístě.				
9.	Otázky položené k obhajobě:		ano	
<b>1. Vhodnost obecně sjednocující právní úpravy licencí pro průmyslová práva i pro práva autorská může být diskutabilní. Uveďte některé argumenty podporující použití sjednocující právní úpravy.</b> <b>2. Jak je to z hlediska přechodných ustanovení NOZ s platností či účinností dosud uzavřených licencí?</b>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobrou

V Plzni, dne 14. května 2014

