

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lukáš Turek  
Název diplomové práce: Aktuální změny exekučního řízení  
Oponent: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomant zvolil logickou strukturu DP, která obsahuje 8 kapitol, které se dále člení na podkapitoly a oddíly, úvod a závěr, který nesprávně označil za kapitolu. Diplomová práce se obsahuje přes 130 stran, jedná se o práci velkého rozsahu, ovšem některé kapitoly či podkapitoly považují za buď zcela nesouvisející s tématem práce. Je patrná snaha autora práce pojmout velké množství související materie, kterou vykládá z obecné roviny na úkor hlubší a detailní propracovanosti jednotlivých klíčových institutů a postupů v rámci exekučního řízení.</p> <p>V souladu se zásadami pro vypracování této diplomové práce se věnuje obecně výkonu rozhodnutí ve třetí kapitole. Dle mého názoru je také tato materie v práci zcela nadbytečná, nicméně, byla uvedena v zásadách pro vypracování této práce a autor tak musel jí zpracovat. Domnívám se, že zejména pojednání úvodní kapitoly práce mohli být menšího rozsahu.</p> <p>Musím rovněž konstatovat, že autor se zcela nedostatečným způsobem vypořádal s teoretickou otázkou elementárních rozdílů mezi úpravou výkonu rozhodnutí v občanském soudním řádě a úpravy exekucí v exekučním řádě. Naopak práce působí v této otázce velmi nepřehledným dojmem. Toto mé tvrzení vyplývá už jenom z toho, že diplomant v samotném označení kapitol, popřípadě podkapitol tyto označuje a právní terminologií, která má se jednoznačně výkonu rozhodnutí a nikoliv exekučního řízení. Pro příklad uvádím kapitolu číslo č. 4 (způsoby provedení exekuce a průběh exekučního řízení), která obsahuje 3 podkapitoly, které se svým označením i obsahem věnují výkonu rozhodnutí.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Diplomant využívá především popisnou a komparativní metodu. Nutno však podotknout, že se v práci objevují i jeho názory.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant prokázal velmi dobrou orientaci v právní úpravě.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant pracuje s velkým množstvím judikatury a práci s ní považuje za dostačující.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>x</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> S ohledem na zvolené téma a se zřetelem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, považují využití literatury domácí za velmi dobré, bohužel zcela absentuje práce se zahraniční úpravou (např. právní úpravu našich bezprostředních sousedních států).				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomanta ( vyjma několika tiskařských a gramatických chyb) včetně použité literatury splňují standart, který se očekává a je příslušnými normami vyžadován. Je třeba konstatovat, že diplomant pracoval s opravdu velkým množstvím monografií a ostatním odborným materiálem.				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce podává základní informace o samotném exekučním řízení, o výkonu rozhodnutí a aktuálních legislativních změnách v této oblasti. Ovšem pokud se autor domnívá, že jeho práce splňuje kritéria uceleného studijního materiálu v oblasti „výkonu rozhodnutí“, tam lze s jistými výhradami souhlasit, ale je nezbytné připomenout, že zvolené téma diplomové práce bylo „aktuální změny exekučního řízení“, kde se závěrem autora o hodnocení své práce nelze souhlasit. I v této práci autor nevystříhal problému s tím, že obsahově se téměř shoduje se závěrem, v práci postrádám hlubší a kvalifikovanější úvahy de lege ferenda. Nemohu se ubránit dojmu, že v tomto případě se měl autor držet pravidla, že někdy méně je více.  Přes shora uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

---

<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<p><b>1. Jaký je rozdíl mezi výkonem rozhodnutí a exekucemi s ohledem na právní úpravu.</b></p> <p><b>2. Vymezte Váš názor včetně právní argumentace ke kapitole 8, kterou jste označil „uvažované změny pro futuro“.</b></p>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	2-3 (dle úrovně obhajoby)

V Plzni, dne 24.4.2014

JUDr. Jitka Wolfová

