

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Barbora SATRAPOVÁ
Název diplomové práce: Právní režim muzejních sbírek
Konzultant/Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka postupovala zcela v souladu se zadáním DP a zásadami pro vypracování DP. Bod 4 zásad pro vypracování, který zdánlivě chybí, zařadila v práci systémově pod právní rámec ochrany kulturních památek.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka sama se v práci použité metody nikterak nekomentuje. K zpracování materie použila kompilaci několika pramenů, z nichž místy nesprávně cituje (viz. níže) a zároveň přistupuje k řešení zadaného úkolu komparačním způsobem, kdy opakovaně správně srovnává aktuální úpravu s úpravou např. v Československém obecném zákoníku občanském. V úvodu práce chybí teoretická východiska (stav poznatků o řešené problematice). Významným přínosem je využití praktických příkladů viz. např. str. 21 a str. 22.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje velmi dobře.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje velmi aktivně s judikaturou, byť některá rozhodnutí budou obtížně				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

dohledatelná (viz. str. 59, bod 9., řádek 3., kde se hovoří o rozhodnutí soudu, které bylo dokonce údajně publikováno, ale není na první pohled zřejmé, o který soud šlo a kde bylo publikované).

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
----	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Zahraniční literaturu autorka nepoužívá ani v kapitole 8, srovnání se zahraničím tedy není možné, ale zároveň je třeba říci, že zahraniční komparace nebyla ani součástí zadání. Přesto je u diplomové práce užití cizojazyčného pramene očekávatelné.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
----	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Jazyková úroveň a členění práce zcela odpovídá nárokům, kladeným na DP. Menší důvod ke spokojenosti je v případě nedostatečných a místy „nepřesných“ citací. Např. cit. 13, 14, jsou bez uvedené strany (a rozsah uváděných paragrafů je na 929 stranách, což je nedohledatelné), pramen z cit. 28 je nedohledatelný. Bibliografická citace by měla jednoznačně identifikovat citovaný dokument. Bibliografická citace by měla být co nejpřesnější, nelze vynechávat údaje, pokud jsou dostupné. Požadované údaje jsou přesně dané ČSN ISO 690. *Informace a dokumentace – Pravidla pro bibliografické odkazy a citace informačních zdrojů*. Praha: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, 2011. Fakticky v práci, která má 61 stran, je z 41 poznámek pod čarou jen cca 12 citací na odbornou literaturu a to je na DP velmi málo.

Poměrně hojně ale autorka užívá dostupné judikatury a aktivně pracuje s právními předpisy.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	----------	--	--

Zdůvodnění:

Práce je po praktické stránce jistě přínosem, neboť autorka poskytuje pohled zevnitř. Autorka naplnila cíl. Ze svého pohledu posoudila právní režim muzejních sbírek, zhodnotila stav úpravy de lege lata a shledává potřebu preciznější regulace (str. 50 – 60).

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Rozved'te v několika bodech potřebu nejdůležitějších změn v platné legislativě, které načrtáváte v kap. 9.

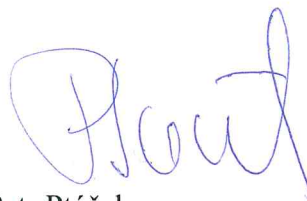
2. Stručně popište vliv NOZ (zák. č. 89/2012 Sb.) na režim muzejních sbírek.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 09.05.2014



Mgr. Petr Ptáček

¹ Nehodící se škrtněte.