

Katedra občanského práva

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Nenutilová Marie**

Název diplomové práce: **Zvíře jako věc a jeho ochrana podle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Milan Hradec, Dr.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Posuzovaná diplomová práce má 47 napsaných stran. Seznam pramenů zahrnuje 13 českých literárních titulů uveřejněných v letech 1887 až 2011. Dále tam jsou odkazy na články z učebnic, právní předpisy, judikatura soudních usnesení. Celkem diplomantka ve své diplomové práci použila na 196 odkazů, což poukazuje na to, že se diplomantka tímto tématem hlouběji zabývala.

Pokud jde o členění diplomové práce, tak diplomantka tuto svou práci člení na úvod, čtyřech kapitol a závěr.

V první kapitole se diplomantka věnuje pojmu zvíře. Druhou kapitolu věnuje právnímu řádu ČR do roku 1989, třetí kapitolu věnuje novému právnímu řádu po 1.1.2014, kde se zabývá autorka kategorizací zvířat, relativním majetkovým právem, závazky z deliktů a nakonec i zákonem č. 91/2012 Sb. Poslední kapitolu věnuje diplomantka srovnání s mezinárodním právem a právem EU.

Formální i obsahová stránka

Bez větších připomínek. Mám jen výtku k číslování stránek i kapitol, kdy číslování stránek začíná úvodem nikoli obsahem a obsah se jako kapitola též nepočítá, jinak nebylo zjištěno žádných větších nedostatků.

Struktura práce

DP je zbytečně, ale věcně rozkouskovaná na malé dílčí části a není slitá do ucelenějšího výkladu s návazností na praktické příklady a kategorizací, co všechno po pojem zvíře padá.

Vyčerpání tématu

Autorka práce si své práci vlastně nevytyčila jasný cíl práce, o cíli práce jako takovém nikde nepíše, práce má pouze popisný charakter se spoustou odkazů. Autorka ve své DP použila na 47 stránek 196 odkazů, což možná tuto práci na jedné straně vývojově a strukturálně posílilo, ale na druhé straně jí to odvedlo od psané problematiky, kde se mohla více zdržovat pouze zadaného tématu.

U studentky oceňuji různé pohledy i názory na danou problematiku, ale i že práce přináší podle právního stavu přehlednou aplikaci psané problematiky.

Závažné problémy nebyly dostatečně propracovány a bohužel zůstaly jen v poloze zcela obecného konstatování, aniž by byly podrobeny analýze v přijatelné hloubce.

Studentku lze pochválit za to, že si vybrala do určité míry velmi náročné téma a nemohla čerpat z dostupných zdrojů, vzhledem k tomu, že na uvedenou problematiku je jen minimum současné právní literatury.

Jazyková kultura

Práce by mohla mít lepší stylistickou úroveň. Nelíbí se mi, jak autorka píše svou diplomovou práci jakoby ve třetí osobě, používáním výrazů „Tato diplomová práce chce ukázat...“ „Tato práce převážně popisuje...“. Správně by měla užívat „Ve své práci poukazuji, atd..“

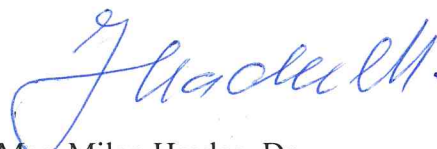
Celkově lze diplomovou práci hodnotit jako průkopnickou do uvedené problematiky. Studentka ve své diplomové práci velmi hezky srovnala právní řád před rokem 2014 a po něm. Podle mého názoru mohla do práce začlenit i více zkušeností ze své praxe, kterou má se zvířaty.

Diplomovou práci hodnotím VELMI DOBŘE a tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1/ Jaká jsou práva a povinnosti s přivlastněním a nalezením zvířat nového vlastníka?
- 2/ Proč se již na zvířata podle NOZ nedívá jako na věc?

V Praze dne 10.4.2014



Mgr. Milan Hradec, Dr.
oponent diplomové práce