

Posudek vedoucího práce k diplomové práci
autora Martina Kabyla
na téma **Diferenciace profesionálních sportovních smluv a smluvní specifika**
hlavních sportovních odvětví

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává ze sedmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce o dost přesahuje minimálně stanovený rozsah (smysl vložení prázdné stránky č. 83 však vedoucí práce nechápe, stejně jako vkládání prázdných řádků mezi některé odstavce textu). Tato skutečnost může svědčit buď o nadstandardním zájmu autora o zpracovávanou problematiku, nebo také o neschopnosti autora zobecnit a věnovat se podstatným bodům zpracovávané materie. U autora, který nezakrývá svůj zájem o sport, se po seznámení s textem práce vedoucí práce přiklání k první a pozitivnější z těchto možností. K práci jsou připojeny skutečné přílohy z praxe, což je jistě chvályhodné a je tím dokumentován praktický přístup autora ke zpracování. Na druhou stranu je ale třeba dodat, že bez přiložení těchto smluv by bylo dosti komplikované, aby je autor v textu jakkoli analyzoval, takže jejich přiložení je vlastně samozřejmostí. Každopádně lze autora pochválit za to, že obstaral a čtenářům zpřístupnil autentické a nikoli běžně dostupné dokumenty.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. I když ke zpracovávané materii není judikatura příliš bohatá, autor některé judikáty vyhledal a do textu je zapracoval, což je jistě pozitivní. Chvályhodná je také rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorem čerpáno, přičemž v této souvislosti je třeba vyzdvihnout i využití cizojazyčné literatury a internetových zdrojů.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb či překlepů, takže je zřejmé, že její korektury byl věnován přiměřený čas. Autor se však velmi často dopouští nepřesností v interpunkci (např. str. 2 – ... specifika, charakteristická ..., ... částek, týkajících se odměn..., str. 12 - ... strukturu společnosti, od ředitele ..., str. 37 - ... vzor smlouvy, uzavřené ..., str. 82 - ... norem, určujících..., záležitostí, týkajících se a celá řada dalších čárek před slovy „a“ a „nebo“), takže lze bohužel mít za to, že zásady jejího užívání nejsou autorovi vlastní. Dále je ještě třeba poukázat na drobnost ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících.

Z obsahového hlediska je třeba předeslat, že se jedná především o kompilaci právních předpisů a závěrů vesměs jiných autorů. Nutno však zdůraznit, že se jedná o kompilát poměrně zdařilý, kde jsou různorodé názory a závěry zpracovány konsistentně a nikoli rozporně. Autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu a předkládá ucelené pojednání o diferenciaci profesionálních sportovních smluv a smluvních specifikách hlavních sportovních odvětví. Místy se autor snaží o formulaci vlastních názorů, což je vždy žádoucí.

Jako meritorní vnímá vedoucí práce čtvrtou kapitolu o profesionální sportovní smlouvě a pátou kapitolu o diferenciaci těchto smluv (byť vedoucímu práce v této souvislosti není úplně jasné použití slova diferenciacie, když se spíše jedná o charakteristiku).

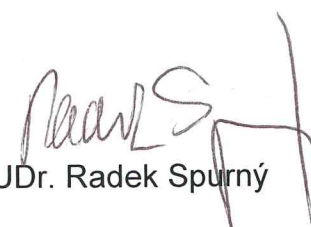
V diplomové práci se očekává, že se autor alespoň částečně pokusí o komparaci s právní úpravou některého cizího státu. Autor se o jakoukoli komparaci prakticky nepokusil, ovšem racionálně hned v důvodu vysvětlil důvody, proč se tak rozhodl (specifická vnitrostátní situace a naprosto odlišné pojetí v jiných zemích).

Výklad podávaný autorem je povětšinou pochopitelný, často navíc doplněný určitými zajímavostmi. Autor se navíc nedopouští nepřesností. Práci lze proto charakterizovat jako čtivou a zajímavou.

Předkládaná práce je přiměřeně kvalifikovaná a odborná. U ústní obhajoby by se měl autor zaměřit na tzv. amatérský status v golfu, který byl aktuálně řešen v souvislosti s účastí Romana Šebrleho na profesionálním turnaji, dále by měl rozvést obecnou úpravu zákazu tzv. Švarcsystému a pokusit se formulovat důvody výjimky, o které v textu pojednává, a konečně by měl pokusit nalézt nějaký případ, kdy bylo porušení povinností sportovce řešeno orgány činnými v trestním řízení.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou až velmi dobrou.

V Plzni dne 8.5.2014


JUDr. Radek Spurný