

O P O N E N T S K Ý P O S U D E K **k diplomové práci**

Zpracovatel diplomové práce:	Vít Pelech
Osobní číslo:	R07242
Zpracovatel posudku:	JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.
Název práce:	Evropská kupní smlouva a koupě věci movité dle nového občanského zákoníku
Datum zpracování práce:	31. března 2014

Posouzení:

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Evropská kupní smlouva a koupě věci movité dle nového občanského zákoníku“ předkládá oponent diplomové práce následující posouzení.

Formální zpracování diplomové práce a práce s odbornou literaturou

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako podprůměrnou, když tato sice rámcově splňuje formální podmínky kladené na zpracování analogického typu odborných dokumentů. Lze tedy konstatovat, že zpracovatel předkládané diplomové práce naplnil podmínky kladené ve Vyhláše děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění), avšak zpracovatel neprokázal ani základní schopnost řádného uspořádání textu.

Zpracovatel v rámci předkládané diplomové práce odkazuje na užití poměrně úzkého množství odborné literatury, kterou cituje, ale v rámci textu a struktury předkládané diplomové práce již vhodně nepoužívá.

Gramatické zpracování diplomové práce

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako průměrnou. Zpracovatel prokázal schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití základní odborné právní terminologie, byť s některými výhradami, když v řadě případů užívá zákonem č. 89/2012 Sb., občanským zákoníkem již překonanou terminologii (např. na straně 49 zpracovatel stále hovoří o právních úkonech, zatímco zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník prošel terminologickým posunem k termínu právní jednání).

V této souvislosti je nutné zmínit některé gramatické nedostatky, které se v předkládané práci objevují, avšak které nelze pominout, když zpracovatel např. užívá v diplomové práci neobratné formulace typu „spotřebitelé odmítají uzavírat objednávky od obchodníků...“ (viz. strana 10 diplomové práce).

Obsahové zpracování diplomové práce

Po stránce obsahové přijal zpracovatel za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a vzhledem ke své praktické využitelnosti také v širokém rozsahu diskutovaná. Širokou materii, která je s posuzovanou problematikou spojena, zpracovatel sice dokázal řádně uchopit, avšak již v práci chybí její hlubší zasazení nejen do historických, ale zejména pozitivně právních souvislostí.

Bohužel, zpracovatel předkládané diplomové práce, přestože práci pojal velmi široce a současně si již v základu vytkl jako základní užití metody při jejím zpracování metodu deskriptivní a metodu komparativní, pak nebyl schopen se vymanit právě a pouze z deskripce k diplomové práci převzatého tématu.

S přihlédnutím k tématu práce postrádá oponent jakékoli cizojazyčné zdroje, stejně jako autor úplně opomněl judikaturu vztahující se ke zpracovávané problematice, přestože tato byla jak na úrovni národní, tak i nadnárodní častým předmětem rozhodovací praxe soudů.

V předložené diplomové práci dále chybí jakýkoli pokus o vlastní stanoviska a názory zpracovatele k posuzované problematice, resp. jejím dílčím aspektům, přestože s některými z nich je možné vést diskusi.

V práci předkládané práce její autor abstrahuje od pokusu o jakékoli úvahy de lege ferenda, což hodnotu předkládané práce značně degraduje. I proto oponent doporučuje, aby se autor diplomové práce při obhajobě tomuto tématu věnoval blíže, a to zejména s ohledem na nově účinnou úpravu danou ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, vztažmo k legislativním návrhům provedených v rámci evropského legislativního procesu jako jsou PECL nebo návrh Společného referenčního rámce (SRR).

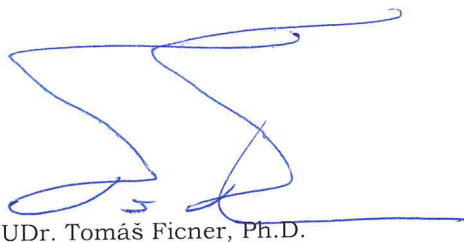
Doporučení:

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené nedostatky,

d o p o r u č u j i

předloženou diplomovou práci na téma „Evropská kupní smlouva a koupě věci movité dle nového občanského zákoníku“ k obhajobě s předběžným hodnocením „dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatel práce odstranil v rámci ústní obhajoby.

V Karlových Varech, dne 29. dubna 2014



JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.