

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Helena Pilíková

Název diplomové práce: Zákon č. 7/2009 Sb. a rychlost soudního řízení

Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková LL.M Ph.D

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Obhajobou diplomové práce má její autor osvědčit, že si prohloubil své znalosti nabyté vysokoškolským studiem ve zvoleném oboru či tématu a že získal schopnost samostatné práce s použitou literaturou a to i cizojazyčnou na zvolené téma. Obsahově autor diplomové práce tlumočí čtenářům poznatky, které nabyt vlastním studiem a sděluje jim závěry, k nimž samostatně dospěl. Téma zvolené autorkou k tomuto výslovně vybízí, neboť rychlost soudního řízení je vzhledem k plánované rekodifikaci občanského soudního řízení navýsost aktuálním tématem.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka rozvrhla svoji DP do několika kapitol. Zpracovávané téma je otevřeno kapitolou, která je nazvána Efektivita soudního řízení v historii právní úpravy, přičemž tato kapitola ihned bez jakéhokoli obecného úvodu, obsahuje kapitolu nazvanou Doručování. Další podkapitola této druhé kapitoly je nazvána Koncentrace řízení. Třetí podkapitola je nazvána Rychlost řízení. Kapitola třetí je opět nazvána Doručování. Kapitola čtvrtá je nazvána Koncentrace řízení a příprava jednání. Již toto samotné členění naznačuje neúplnost, nekoncepčnost a nevyváženost zpracovávaného tématu. Samotným prostudováním DP pak nelze než dospět k závěru, že předložená DP trpí i dalšími nedostatky a to nekonzistentností (autorka přeskakuje z tématu doručování na téma koncentrace a zpátky) a povrchností. Autorka se v práci na mnoha místech opakuje (např. na str. 23) a překrývá (např. kapitola 2.1.2 se překrývá s kapitolou 3.3). Lze tak uzavřít, že ač předložená DP odpovídá stanovenému zadání, struktura DP je zvolena nevhodně.				
2.	Priměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka při zpracování DP použila metodu deskripce. V úvodu avizovaná metoda komparace není v práci příliš patrná. Téma zvolené autorkou spíše vybízelo k použití metody analýzy, příp. syntézy a především kritické evaluace, což se však autorce nepodařilo.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> O orientaci v právní úpravě lze vzhledem ke shora uvedenému pochybovat, neboť z práce je				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

patrné, že autorka si předem neujasnila, o čem bude v práci psát a nevytvořila jednotlící linii, která by napomohla ucelenosti zpracovávaného tématu. Navíc autorka neumí používanou zákonnou úpravu ani řádně opsat (viz str. 55 týkající se výjimek z koncentrace řízení). Vadné citaci právních předpisů (např. str. 46 práce) by autorka předešla nadefinováním klíčových právních předpisů v seznamu zkratk. Mnohým pojmům navíc zjevně nerozumí, např. název kapitoly 3.3.1 v textu „jiný výkon soudu“ na str. 28.

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
----	---	--	----------	--

Zdůvodnění:
 Práce s právními prameny je průměrná. Nelze neupozornit na to, že autorka mnohdy používá zastaralou právní úpravu (týkající se např. soudcovské koncentrace zakotvené v § 118c OSŘ účinného do 1.7.2009 na str. 16 práce či nemožnost prolomení nemožnost náhradního doručení kvalifikované výzvy na str. 53 práce či na str. 31 ohledně podání) Pokud jde o judikaturu, autorka se omezila na pouhé čtyři judikáty v celé DP. Přitom téma zpracovávané autorkou je předmětem mnoha zajímavým a důležitých judikátů. Např. samotná koncentrace řízení a výjimky z koncentrace řízení byly judikaturou vykládány již mnohokrát.

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
----	--	--	----------	--

Zdůvodnění:
 Autorka při zpracování DP využila pouze české literatury a to pouze některé. Navíc místy je použita literatura již zastaralá (např. slovo „budou/bude“ na str. 22 či 29 práce). Pokud jde o zahraniční právní úpravu, tu autorka čerpala pouze z českých zdrojů (HAMULÁKOVÁ, Klára. Zásada koncentrace řízení a její uplatnění v civilním soudním řízení), které navíc ještě řádně místy necitovala, namísto toho, aby autorka čerpala ze zahraniční literatury. Lze taktéž pochybovat o použití publikace od doc. Števíčka a doc. Ficové v pozn. pod čarou č. 63, když tato publikace se v seznamu literatury neobjevuje.

7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
----	---	--	----------	--

Zdůvodnění:
 Jazyková úroveň předložené bakalářské práce je průměrná. V práci je obsaženo mnoho hůře srozumitelných vyjádření (např. na str. 26), např. dále mnoho nepřesností a zobecňujících vyjádření (např. na str. 26 či 56 práce). Práce navíc obsahuje mnoho překlepů (např. na str. 52 či 32 či 35 či 62), nedokončených vět (např. na str. 8 či 18 či 52), a konečně i vadnou interpunkci, např. na str. 12, 14, 17, 25. Z hlediska bibliografických odkazů je předložená práce nedostatečná, např. na str. 18, 19 (chybí odkaz na zdroj uvádějící statistické údaje), 23, 62 a další. Dále autorka používá některé názvy v různých verzích, např. pozn. pod čarou č. 14 a č. 5. Konečně nelze neupozornit na některé chyby, kterých se autorka dopouští, např. v úvodu na str. 7 „poslední novela“ (nabyla účinnosti již před 5 lety) či „rychlost jednání“ nebo „rychlost novely“ na str. 9 práce.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			X
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka si vytkla za cíl práce „zaměření se na konkrétní změny v koncentraci řízení a v doručování. Sekundárně se pak pokusím analyzovat rychlost novely a její případnou efektivitu. A v neposlední řadě bych ráda dostála svého úkolu tím, že bych zhodnotila právní úpravu daného tématu formou zamyšlení se nad tím, do jaké míry zákon č. 7/2009 Sb. zrychlil soudní řízení a pokud ho zrychlil, tak jakým způsobem toto zrychlení učinilo soudní domáhání se práv účinnějším.“ Autorka přitom tento cíl nenaplnila a navíc nevysvětlila v úvodu, proč se zaměřila ve své práci na pouhé dva instituty civilního procesu, které ovlivňují rychlost řízení. Autorka přitom dospívá k závěru, že „V situacích, kdy byla pošlapávána myšlenka na spravedlivý proces se na úkor kvality rozhodnutí hledělo spíše na kvantitu. Přetížené soudy se sice snažily pracovat rychle ale v závěru pak vyráběly zmetky. Ona se myšlenka zkoncentrování a tím i zefektivnění zdála zprvu zcela jasná, ale v praxi se ukázalo, že právní úprava není dostatečně srozumitelná a nepřinesla sebou to, co tvůrčí tým novely zamýšlel. Koncentrace není dodržována, spory se protahují a kýžená efektivita se tak zcela vytrácí.“ Takto formulovaný výsledek práce je přinejmenším sporným, pokud ho již lze považovat za srozumitelný.</p>				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none">1. Jak se změnil systém protokolace po novele č. 7/2009 Sb.2. Jak byl zmíněnou novelou omezen rozsah odůvodnění soudních rozhodnutí.3. Analyzovat výjimky z obecné koncentrace řízení.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře

V Plzni, dne 16. května 2014



JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.