

## POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

**Diplomant:** Michal Rošer  
**Téma:** Exekuční postih obchodního podílu společníka ve společnosti a družstevního podílu člena družstva a jeho následky  
**Oponent:** Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2013/2014 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Stručný úvodní exkurs (s. 3-7 a s.12-30) se k vlastnímu tématu diplomové práce reálně nevztahuje.

Užití pojmu „obchodní podíl“ je pro právní úpravu s. r. o. po 1. 1. 2014 nesprávné (s. 31 aj.).

Užití pojmu „členský podíl“ je pro právní úpravu družstva po 1. 1. 2014 věcně nesprávné (s. 51).

Samotné smísení textů týkajících se nové a staré právní úpravy (např. na s. 42 aj.) je dosti nepřehledné.

Nemalé exkursy do právní úpravy účinné do 31. 12. 2013 jsou v tomto rozsahu již věcně bezcenné (s. 32 aj.) a text toliko bezúčelně prodlužují.

Diplomant přehlíží, že zakladatelské právní jednání obchodní korporace musí být vždy založeno do sbírky listin obchodního rejstříku a jako takové je relevantně dostupné i pro soudního exekutora (s. 41).

Zákon č. 40/1964 Sb. byl již zrušen (s. 54).

Tzv. „jednomužná“ s. r. o. je neprávnický obrat (s. 60).

Práce sama je silně popisná, jen – vzhledem k tématu – s nízkým využitím judikatury.

Zvláště závažný je – vzhledem k tématu – jen velmi omezený seznam literatury. I s použitou literaturou pracuje diplomant dosti úsporně, zejména časopisecká literatura je (téměř kompletně) přehlížena. Částečně diplomanta omlouvá pouze ta skutečnost, že řada literárních výstupů je vzhledem k velmi rychlým legislativním změnám více či méně nepoužitelná.

Je nepochybně pozitivní, že diplomant komparuje téma práce se zahraniční právní úpravou, i když je tato komparace extrémně stručná (s. 8-11, tedy necelé čtyři stránky textu).

Závažná je ovšem v daném kontextu zejména ta skutečnost, že nebylo užito žádné zahraniční literatury (a ani judikatury). Užití internetových zdrojů sice není principiálně chybné, musí se ovšem jednat o relevantní zdroj; za takový ovšem nelze označit mezinárodní internetovou encyklopedii wikipedia.

Problematický je i smysl některých poznámek pod čarou, které obsahují odkazy na některé zákony nebo podzákoné právní předpisy (např. poznámky pod čarou 17, 22, 48, 97 aj.); skutečný počet efektivních odkazů je v důsledku tohoto přístupu výrazně nižší.

I samotné užívání zkratk je ze strany diplomanta dosti nesystematické; jednou užívá zkratku předpisu, aby zároveň na téže stránce jiný odkaz učinil formou poznámky pod čarou bez užití zkratky s plnou citací názvu zákona (např. s. 13). Ostatně některé odkazy v poznámkách pod čarou jsou *de facto* duplicitní k odkazům přímo v textu (např. poznámka pod čarou 38 k odkazu ve vlastním textu). Přitom při některých citacích diplomant přehlíží skutečnost, že jím citovaný předpis byl vícekrát novelizován, takže ve čtenáři může snadno vzniknout pochybnost, zda bylo citováno původní nebo aktuální znění předpisu (např. poznámka pod čarou č. 23).

#### Otázky k obhajobě:

1. Z čeho diplomant dovozuje, že na družstevním bytu nemůže nikdy váznout právo odpovídající věcnému břemenu, resp. po 1. 1. 2014 právo služebnosti (s. 53)?
2. Jaké předpisy a postupy platí pro exekuci družstevního podílu v sociálním družstvu?

#### **Závěr:**

**Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje oponent klasifikaci „dobře“.**

V Plzni dne 9. dubna 2014

**Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**

