

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

POSUDEK

oponenta diplomové práce

**Téma diplomové práce : Nesporná řízení ve světle nové právní úpravy platné od roku
2014**

Autorka diplomové práce : Marie Rabanová

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A

Oponent diplomové práce: JUDr. Miloslav Ungr

Autorka diplomové práce si zvolila velice aktuální téma, a to zvláštní řízení soudní, označovaná procesní teorií jako řízení nesporná (iurisdictio voluntaria), která se historicky vyvíjela až do nynější podoby. Tuto či podobnou úpravu obsahuje většina právních řádů kontinentálního právního systému. Určitý problém spočívá ve vymezení věcí, které mají být do nesporných řízení zařazeny. V tomto směru jsou mezi různými právními řády značné rozdíly. I náš právní řád není v tomto směru neměnný. Porovnáme-li úpravu vyplývající z části třetí, páté hlavy občanského soudního řádu v jeho podobě do 31.12.2013 s úpravou vyplývající ze zák. č. 292/2013 Sb., jsou i zde podstatné rozdíly dané nejenom jednotlivými druhy nesporných řízení, ale mnohdy i způsobem a rozsahem jejich úpravy.

Celou diplomovou práci jsem přečetl se značným zájmem. Vedla mě k tomu nejenom pedagogická povinnost spočívající v nutnosti zpracovat její hodnocení, ale i očekávání, jak se diplomantka vypořádala s novým způsobem úpravy zvláštních řízení soudních, tedy úpravy, jejíž účinnost se váže k 1.1.2014. Tím je totiž zároveň dáno určité omezení ohledně podkladů použitelných při zpracovávání zvoleného tématu.

V úvodu se autorka mj. vyjádřila ke struktuře práce i k metodám použitým při jejím zpracovávání. Uvedla, že ve třetí kapitole, představující těžiště celé práce a obsahující jednotlivá zvláštní řízení soudní, nepodává s ohledem na rozsah úpravy výklad pozůstalostního řízení a výkonu rozhodnutí, Tento postup schvalují. Úprava řízení pozůstalostního je tak obsáhlá, že by mohla být samostatným tématem diplomové práce a i takové dílo by bylo značně rozsáhlé. Zařazení tohoto institutu do diplomové práce by vlastně znamenalo omezit výklad všech ostatních nesporných řízení i samotného řízení pozůstalostního, což by nepochybně bylo ke škodě věci.

Autorka zpracovala diplomovou práci přehledně a způsobem svědčícím o tom, že je schopná vypořádat se v závěru studia i s náročnou a někdy i nesourodou tematikou. Navíc tak učinila velice kultivovaným způsobem a s náležitým využitím odborné literatury a judikatury, jak je zřejmé z množství odkazů. Použité prameny autorka řádně vyznačila způsobem pro vědeckou práci obvyklým.

Na str. 46 diplomantka správně poukazuje na to, že řízení o určení otcovství souhlasným prohlášením rodičů je jediné nesporné řízení, které nikdy nekončí vydáním meritorního rozhodnutí, Jeho jediným smyslem je získat podklad pro zápis do matricy o otcovství muže, který je se souhlasem matky uzná.

Způsobem zpracování mě zvláště zaujal výklad v podkapitole 4.2.2 týkající se řízení o některých otázkách svěřenského fondu.

Na str. 10 rozebírá autorka způsobem zcela přiměřeným problematiku nákladů nesporného řízení. K obhajobě této práce si může ještě připravit, zda v těchto řízeních je použitelná separace nákladů, tedy postup upravený v § 147 odst. 1 o.s.ř.

Na str. 18 autorka správně reaguje na úpravu vyplývající z § 40 odst. 2 zákona o zvláštních řízeních soudních, která koresponduje s hmotněprávní úpravou danou ust. § 55 a násl. občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Jde o úpravu o omezení svéprávnosti člověka, když zásadní změna spočívá v nemožnosti úplného zbavení svéprávnosti. Na toto téma lze vést při obhajobě rozpravu a zároveň si autorka může připravit příklad výroku soudního rozhodnutí o úpravě omezení svéprávnosti.

Na str. 41 vyjádřila autorka svůj názor na zařazení řízení o rozvod manželství mezi nesporná řízení, a to s ohledem na kritická stanoviska některých autorů. Je dobře, že tak učinila a svůj názor řádně zdůvodnila. Jsem přesvědčen o správnosti jejího stanoviska, a to i z některých dalších důvodů, než v práci výslovně uvedených. Je však zřejmé, že autorka některé další důvody připouští argumentací existence řady odchylek od klasického sporného řízení. Na některé by proto ještě bylo možno při obhajobě diplomové práce poukázat.

I po formální stránce je diplomová práce v pořádku. Nenachází se v ní téměř žádné tiskové chyby, má požadovaný rozsah, v závěru nechybí cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů. Elektronickou kontrolou původnosti textu práce za použití antiplagiátorského programu THESES nebyly zjištěny žádné nedostatky. Shoda práce s jinými prameny je vyjádřena nula procenty.

Diplomová práce předložená k posouzení se svou úrovní vymyká běžným pracím tohoto druhu. Je proto nade vší pochybnost, že autorka splnila všechny podmínky stanovené vyhláškou děkana FPR z 3.9.2013 č. 34D/2013.

Z á v ě r : Diplomovou práci autorky **Marie Rabanové doporučuji** k obhajobě a předběžně ji hodnotím stupněm **v ý b o r n ě**. Otázky pro odbornou rozpravu vyplývají z obsahu tohoto hodnocení, některé další nejsou ještě vyloučeny.

V Plzni 16.4.2014

JUDr. Miloslav Ungr

