

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ivana Svobodová
Název diplomové práce: Poučovací povinnost soudu v civilním řízení
Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 8%

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce je rozdělena do čtyř částí a závěru. První část se věnuje poučovací povinnosti obecně, druhá pak zvláštním případům tak, jak jsou upraveny v občanském soudním řádu. Třetí část se zabývá poučovací povinností v jednotlivých stádiích řízení, soustředí se zejména na poučování o právu hmotném, poučování o povinnosti tvrzení a povinnosti důkazní. Čtvrtá část se zaměřuje na chyby soudu při plnění poučovací povinnosti a vyvozuje následky z jejího nesplnění.</p> <p>Zvolená struktura odpovídá běžnému postupu, jak je k danému tématu zpravidla přístupováno. Při porovnání obsahu práce s jejím zadáním je však zřejmá určitá disproporce. Zadání je totiž širší, vztahuje se na poučovací povinnost v civilním řízení obecně, tedy i na poučování v řízení nesporném. Práce se ale v drtivé většině soustředí na řízení sporné, přestože nedávné vyčlenění nesporných řízení do zvláštního zákona by si určitě zasloužilo samostatnou kapitolu.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka práce pracuje zejména metodou kompilační, při níž využívá citací z prací, které se dané problematice již dříve věnovaly. Citací je však poměrně nadužíváno, vyskytují se i značně rozsáhlé (například citace uvedená pod poznámkou pod čarou s číslem 10 má rozsah jeden a půl stránky). Na některých místech tak vzniká dojem, že jde o složení jednotlivých citací, bez přítomnosti vlastních myšlenek diplomantky. U některých citací je problematické i to, že je přehlíženo, že samo citované vychází z původních pramenů (například poznámka pod čarou číslo 7 na straně 10). Žádoucí by spíše bylo zabývat se těmito původními prameny.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Autorka se dobře orientuje v právní úpravě, která se týká sporného civilního procesu. Na řadě jiných míst však dostatečně nereflektuje proběhlé legislativní změny. Uvedená výtka se týká jak terminologie (například stále je pojednáváno o dědickém řízení), tak věcných otázek. Je například pracováno se zákonem č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností, který však již byl věcně nahrazen zákonem č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Podobě je rozebírán § 273 o.s.ř., který je dnes již zrušený a úprava je převzata do zákona o zvláštních řízeních soudních. Rovněž nebylo vzato na zřetel, že bývalé znění § 120 odst. 2 o.s.ř., které sloužilo pro definici jiných postupů zejména v nesporných řízeních, bylo zrušeno, právě v souvislosti s přijetím zákon o zvláštních řízeních soudních.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

Judikatura českých soudů, zejména Nejvyššího soudu a Ústavního soudu je citována v dostatečné míře. Je však škoda, že autorka nevyužila možnosti věnovat se i nejnovějším, danou problematiku dále rozvíjejícím rozhodnutím, jako je například rozsudek Nejvyššího soudu 22. 1. 2013, sp. zn. 22 Cdo 4072/2011, zveřejněný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. R 90/2013.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
----	--	--	---	--

Zdůvodnění:

O používání domácí literatury bylo již pojednáno pod bodem 2. tohoto posudku. Zahraniční literatura není citována, neboť není ani prováděna komparace s jinou právní úpravou.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce nemá práce výraznějších nedostatků. Problém je někdy s citacemi, neboť ty jsou někde dlouhé a nepřehledné (například str. 29) nebo není zřejmé, co je citováno (str. 50). Na některých místech jsou použity sice uvozovky, ale není zřejmé, zda o citaci vůbec jde (str. 15).

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
----	--------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Za přínosnou lze práci považovat tam, kde jsou konfrontovány rozdílné názory vyjádřené

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

v odborné literatuře (například na straně 38). Škodou je, že autorka nevyužila možnosti obohatit bádání v dané oblasti o odpovědi na nově vznikající otázky. Nedostatečně bylo reagováno na zákonné změny účinné od 1. 1. 2014, a dostatečná pozornost nebyla věnována ani aktuální judikatuře.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. V práci je opomenut výklad poučení podle § 153b o.s.ř., přestože otázka ústavnosti existence rozsudku pro zmeškání nabyla v poslední době na významu. Jaký by tedy měl být (podle aktuální judikatury Ústavního soudu) přístup obecného soudu, chce-li vydat rozsudek pro zmeškání?

2. Za jakých podmínek a s jakým poučením může být v řízení proveden výslech právního zástupce některého z účastníků řízení, který se zároveň jako advokát podílel na hmotněprávním jednání (např. sepis smlouvy), o které v soudním řízení jde?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 7.5.2014


Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.