

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

---

## **P o s u d e k**

**diplomové práce Ing. Et Ing. Jiřího Doležala**

***„Odpovědnost advokáta, notáře a soudního exekutora***

***za škodu způsobenou při výkonu funkce“***

---

Předložená diplomová práce o rozsahu 60 stran vlastního textu, s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem je členěna do 5 základních částí, dále vždy do kapitol uvedených zvýrazněnou marginální rubrikou.

Diplomant zvolil aktuální téma (byť nikoliv frekventované), při jehož zpracování se s danou problematikou vypořádal z hlediska de lege lata prakticky vyčerpávajícím způsobem a zadaný diplomový úkol splnil. Autor v úvodu deklaruje snahu podat výklad, který zohlední společné a rozdílné charakteristiky odpovědnosti za škodu u vybraných právnických profesí. V závěru práce také podává velmi stručné summary tohoto snažení. Soudím, že v úvodu práce prezentovaný záměr se diplomantovi zdařil.

Práce je vhodnou prolegomenou do hlubšího studia dané problematiky, je z tohoto pohledu komplexní, velmi dobře systematicky členěna a vyvážená. Každému z institutů je věnována odpovídající pozornost. Text je podán přehledně, srozumitelně, autor je při výkladu elokventní, důsledně využívá právnického jazyka i frazeologie, Úprava práce dobrá s výhradou, že nedodržuje úpravu normostrany, která má obsahovat 30 řádek. Práce zřetelně prošla pečlivou závěrečnou redakcí textu, neb neobsahuje prohřešky proti českému jazyku (až na excesy jako např. název kapitoly č VI. v obsahu práce).

Z hlediska přístupu autora k tématu vyzdvihuji především aktivitu při excerpci literatury a zejména judikatury, která je využívána a připomínána v podstatě komplexně. Poznámkový aparát je vyhovující, přispívá ke kladnému hodnocení práce. Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen. Daný materiál traktuje diplomant uměřeným způsobem, když prokázal velmi dobrou schopnost rozboru problematiky, zpracování, utřídění a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž i písemného vyjádření.

Obsahovou a odbornou úroveň práce považuji za velmi dobrou. Diplomant se v problematice zřetelně dobře orientuje, zná ji, při jejím výkladu je jistý, nedopouští se věcných nesprávností ani zaznamenání hodných nepřesností. Obecnému výkladu o


odpovědnosti za škody a jejích předpokladech (část II.) věnuje autor jen nutnou pozornost, což kvituji, neboť tím stěžejní text nerozmělnil. Pozitivem práce jsou zmiňované interpretační i aplikační problémy, neopomím v této souvislosti i vlastní náměty řešení.

Komparace s cizozemskými právními úpravami chybí. Je jistě věcí polemiky, zda by bylo vůbec přínosem pro diplomovou práci, jestliže by jen povrchně zmínila některou či některé zahraniční úpravy odpovědnosti právnických profesí za škodu, protože podrobnější rozbor a komparace by nutně znamenal razantní vykročení z doporučeného rozsahu práce. Autor se tomuto tématu může nadále podrobněji věnovat ve své budoucí právnícké činnosti na poli praxe i teorie.

**Závěr:** Diplomovou práci považuji za hodnotnou monografii na dané téma. Hodnotím ji jako **výbornou a doporučuji ji k obhajobě.**

Projevili-li diplomant při ústní obhajobě argumentační a stylistickou schopnost, jakou předloženou práci naznačuje, lze se na disputaci těšit. Při ní se diplomant bude věnovat zejména výkladu ust. § 2950 zák. č. 89/2012 Sb.

V Plzni dne 2.5.2014



JUDr. Alexander Šíma  
vedoucí diplomové práce