

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Bc. Dagmar Holá

Studijní obor: učitelství tělesné výchovy - biologie pro základní školy
Téma diplomové práce: Zařazení kinestetického učebního stylu do výuky přírodopisu na 2. stupni základních škol

Typ diplomové práce

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

Oponent práce: Mgr. Petr Valach, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Diplomová práce má metodicko výzkumný charakter a zabývá se zařazením kinestetického učebního stylu (KUS) do výuky přírodopisu na 2. stupni ZŠ. Téma považuji za originální, aktuální a práce přináší nové poznatky do pedagogické teorie i praxe. Autorka se v DP dopustila následujících chyb:

1. Ve struktuře práce chybí kapitola Hypotéza, která musí být stanovena v každé výzkumné studii.
2. Kap. 4 by měla být nazvána Metodika práce, kap. 4.1.1 Výzkumný soubor. Po kap. 4 by měla následovat kap. 5 Výsledky, což je základní kapitola ve struktuře diplomové práce výzkumného charakteru. Kap. 4.2.1 (Tvorba dotazníku) a 4.2.2 (Výzkumný vzorek) patří do kap. Metodika práce.
3. Grafy od str. 42 nejsou pojmenovány Graf 1,...
4. V kap. 4.1 je stručně popisována část metodiky práce, ale z textu nevyplývá, která ze tříd pracovala s využitím KUS.
5. V kap. Diskuse chybí vyjádření autorky ke splnění jednotlivých úkolů práce a dále např. porovnání vlastních výsledků s výsledky podobných studií našich či zahraničních autorů.
6. V kap. Závěr by nemělo chybět potvrzení či vyvrácení hypotézy, která měla být stanovena a doporučení, jakým způsobem podpořit využívání KUS na základních školách.
7. Seznam literatury by měl být očíslován, abecedně seřazen. Pro diplomovou práci bych doporučoval zařazení i zahraničních autorů. V referenčním seznamu by samozřejmě



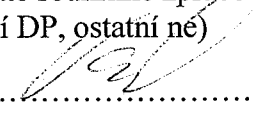
neměly chybět publikace, které jsou citované v textu (str. 27, 32, 33, 35, 36, 37).

8. Pravopisné chyby a překlepy se v textu vyskytují pouze vyjíměčně (čárky 5x, překlepy 6x) a chybně uvedené citace pouze 3x (str. 10, 25, 28).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Z čeho usuzujete na shodnou inteligenční, sociální a emoční úroveň žáků všech zapojených tříd? (str. 44)
2. S pomocí jaké metody byly srovnávány výsledky testů jednotlivých tříd?
3. Vysvětlete: "Každé správné doplnění kosti je 1 bod" (str. 58)
4. Jakým způsobem byste motivovala učitele k častějšímu využívání KUS?
5. Součástí dotazníku (Příloha 5) jsou doplňující otázky. Máte souhrnně zpracovány i tyto odpovědi? (Odpovědi na doplňující otázku č. 1 jsou součástí DP, ostatní ne)

V Plzni, dne 12. 8. 2013


.....
podpis oponenta práce