

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Monika Fořtová, DiS.**

Název práce: **Problematika šikany na základních školách**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		x		
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování praktické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň		x		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		x		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		x		
Celková odborná úroveň BP		x		
Celkový přínos BP			x	

Doplňné hodnocení, připomínky, dotazy:

Autorka zvolila dlouhodobě společensky závažné a bohužel i v dnešní společnosti velmi frekventované téma. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část. Teoretická část práce je sycena celkovým počtem 33 stran, které jsou rozděleny celkem do deseti kapitol. Kapitoly jsou v logických souvislostech pečlivě zpracovány, autorka vymezuje nejen definici šikany, její projevy, druhy a fáze, ale dotýká se i otázky prevence, řešení šikany, legislativní ukotvení.

Oceňuji, že autorka neopomenula ani kyberšikanu, která se díky stále rozvíjejícím se technologickým informačního systému přesouvá do ohniska pozornosti naší vyspělé společnosti. Jediné, co bych mohla v teoretické části práce vytknout, je užití „Ich formy“, pravopisné chyby se v práci vyskytují pouze ojedinele „...vzorky respondentů byli velmi podobné..“ (s.35).

V empirické části práce autorka představuje cíl, metodiku výzkumu, charakteristiku respondentů, vyhodnocení dotazníku. K těmto podkapitolám bych měla některé připomínky.

Autorka píše „cílem dotazníku“ (s.34), spíše by bylo vhodné uvádět cílem výzkumu. Ke splnění empirické části práce byly autorkou vytvořeny dotazníky jak pro žáky, tak pro učitele. Oba tyto dotazníky obsahovaly celkem 5 otázek. Bylo by vhodné podrobněji popsat, jakým způsobem byly otázky vybírány. V některých případech nejsou položky vhodně formulovány, například odpověď „ne, nikdy“ u 4. otázky

žakovského dotazníku může znamenat, buď že se dotýčný se šikanou vůbec neshledal, nebo že se s ní setkal, ale oběti nepomohl.

Vyhodnocení výzkumu bylo provedeno formou četnosti. Vzhledem k tomu, že studenti studijního oboru: Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku neprošli hlubší metodologickou a statistickou přípravu, je toto vyhodnocení dat přijatelné. U kruhového grafu prezentujícího výsledky 1. otázky žakovského dotazníku jsou uvedena procenta zavádějící, protože u této otázky bylo možné označit více možností. Vhodnější by bylo uvést například sloupcový graf, z něhož by bylo jasně patrné, kolik procent z celkového počtu respondentů označilo kterou možnost.

Autorka prezentuje velmi příznivé výsledky průzkumu a to, že učitele považují šikanu za velmi nebezpečnou formu agrese, kterou nepodceňují. V práci prakticky chybí diskuze výzkumem zjištěných poznatků v kontextu toho, co uvádí odborná literatura. U studentů oborové psychologie by se jednalo o závažný nedostatek, vzhledem k praktickému zaměření studijního oboru autorky je však tato skutečnost prominutelná. Celkově lze konstatovat, že autorka odvedla poctivou práci, a ačkoliv nedospěla (a vzhledem k povaze praktické části asi ani nemohla dospět) k zásadně novým poznatkům rozšiřujícím významným způsobem literaturu v této oblasti, je její práce bez problémů akceptovatelná jako bakalářská.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

1. Jaký byl průměrný věk učitelů, kteří se zapojili do výzkumu?
2. Proč jste si pro svoji bakalářskou práci vybrala právě toto téma?

Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

velmi dobře

Datum: 11. 8. 2014

Mgr. Dana Brabcová, Ph.D., oponent BP

Dana Brabcová