

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická  
Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Lukáš Tolar**  
Název práce: **Vztah inteligence a neurotičnosti**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevylh.
Iniciativa a samostatnost při zpracování	-	-	-	-
Splnění cíle a rozsahu zadání	X			
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování analytické části	X			
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat	X			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	X			
Odborná jazyková úroveň		X		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)			X	
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň BP	X			
Celkový přínos BP	X			

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy :

Student překládá k obhajobě práci, kde se zabývá rozbohem vztahu inteligence a neurotičnosti. Hlavním cílem práce bylo tedy zjistit, zda je struktura inteligence ovlivněna mírou neurotičnosti jedince. Cíle práce se podařilo naplnit Z celé BP je patrný velmi vysoký zájem o studovanou problematiku a snaha o celkovou odbornou analýzu zvoleného tématu.

Práce je klasicky rozdělena na část teoretickou a praktickou. V první části práce autor definuje pojmy inteligence a neuroticismus, hlouběji se věnuje analýze metod testování těchto faktorů. Teoretická část je zpracována kompilačním způsobem, student cituje ze širokého spektra dostupné odborné literatury. Kapitoly na sebe logicky navazují, text je přehledný a čtivý, výhrady mám k formální úpravě textu, který není naformátován dle požadavků pro BP. Oceňuji kvalitně zpracovanou přehledovou studii.

V části praktické je popsán kvantitativní výzkum, kde se autor pokusil najít vztah mezi mírou inteligence a neurotičnosti. Student využil standardizovaných dotazníků. Metodologicky postupoval správně, popsal vzorek, metodu a způsob zpracování dat. Výhrady mám ke znění hypotéz, které nejsou dle mého názoru šťastně formulovány a značně ztížily interpretaci dat i směr zkoumání. Interpretace získaných dat je dostatečná a podrobná. Výzkumná část je přes uvedenou výhradu k hypotézám velmi kvalitně zpracována a splňuje, a v některých ohledech i převyšuje standardy stanovené pro vypracování BP. Oceňuji též slušně vypracovanou přehledovou studii.

Celkové BP hodnotím jako přínosnou. Po formální stránce mám výhrady k formátování textu (členění kapitol, praktická část by měla začínat na samostatném listu), odkazy jsou dle normy, text je bez gramatických chyb a překlepů. Teoretická část je zpracována kvalitně kompilačním způsobem, ve výzkumné části nejsou formální ani obsahové nedostatky. Student prokázal nejen zájem o studovanou problematiku, ale i schopnost pracovat s odbornou literaturou a výborné výzkumné dovednosti.

**Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby**

1. Který model inteligence zmíněný ve vaší práci považujete za nejpřesnější a proč?

*Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.*

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

*výborně*

Datum: 5. 5. 2014

Mgr. K. Kubíková, Ph.D., oponent BP

