

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Dana Stanková**

Název práce: **NEUROTICISMUS JAKO FAKTOR SCHOPNOSTI SEBEPŘESAHU V
POJETÍ V. E. FRANKLA**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevylh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části		x		
Úroveň zpracování praktické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	x			
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň BP	x			
Celkový přínos BP	x			

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autorka si za téma své bakalářské práce zvolila Neuroticismus jako faktor schopnosti sebezpřesahu v pojetí V. E. Frankla.

V teoretické části autorka představuje přehledovou studii, která mapuje výzkumy za poslední čtyři roky. Tuto snahu velmi oceňuji, ačkoliv postrádám bližší specifikaci postupu práce (Kolik článků se skrže klíčová slova v úvodní fázi podařilo autorce najít?). Pro lepší sumarizaci zjištěných výsledků doporučuji využití tabulky. Autorka dále vymezuje vztah filozofického pozadí logoterapie k samotné logoterapii a existenciální analýze, následně vymezuje sebezpřesah, lidské prožívání a v neposlední řadě neuroticismus. Teoretická část je zpracována bez pravopisných chyb, pouze v citacích v textu jsou drobné nepřesnosti, např. na str. 14 citace (Smékal, 1994 in Frankl, 1994, *najít*).

V empirické části si klade autorka za cíl zjištění vztahu mezi neuroticismem a sebezpřesahem. Výzkumný vzorek byl sycen 48 studenty (36 mužů; 12 žen). Statistické zpracování je provedeno na velmi dobré úrovni. Formulace hypotézy je provedena správně, stejně jako její ověření pomocí Spearmanova korelačního koeficientu. Správně je provedena rovněž interpretace získaných výsledků.

Nicméně mám několik drobných připomínek. Tvrzení autorky na str. 39 „*Při standardním vyhodnocení bylo zjištěno, že výrazná většina studentů dosahuje podprůměrných hodnot ve škále sebezpřesahu a ve schopnosti hledání smyslu vůbec.*“ Na začátku kapitoly 2.4 není nijak podloženo daty.

Z tabulky 4 (s. 40) není jasně patrné, kolik respondentů patřilo u sebezpřesahu do pásma podprůměru, průměru a nadprůměru, z uvedených procent se však zdá, že 25 z celkem 48 dosahovala průměrných hodnot... Informace, že medián u neuroticismu je 10 a u sebezpřesahu 67, nám není moc platná v případě, že nevíme, jaké jsou rozsahy daných škál. Tuto důležitou informaci bohužel autorka v jinak velmi podrobné kapitole 2.3.1 neuvádí.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

1. Může autorka vysvětlit, proč je pro lepší názornost vhodné uvádět pouze polovinu směrodatné odchylky, jak tvrdí na straně 40, a ne směrodatnou odchylku celou?
2. Může autorka vysvětlit, jakým způsobem určila kritickou hodnotu 0,461 pro danou hladinu významnosti?

Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

výborně

Datum: 13. května 2014

Mgr. Dana Brabcová, Ph.D., oponent BP

Dana Brabcová