

PROTOKOLO HDNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta

Práci předložil student: Jan Cihla

Název práce: Vývoj stravovacích návyků v proměnách času

1. CÍL PRÁCE:

Cíle práce jsou vágně definovány v jejím úvodu, týkají se zjišťování informací o stravovacích návycích v jednotlivých dějinných obdobích. Zároveň autor v úvodu uvádí popis struktury teoretické a praktické části práce. Vzhledem k úrovni zpracování odborného textu konstatujeme, že cíle práce nebyly v dostatečné míře naplněny a autor zůstal zvolenému tématu mnohé dlužen.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce je členěna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autor snaží o postížení stravovacích návyků lidstva od pravěku po novověk. Text končí osmou kapitolou, která zmiňuje stravovací návyky v současnosti včetně letného přehledu vybraných alternativních směrů výživy.

V praktické části, která je pojata výzkumně, uvádí autor stručný záznam rozhovoru s jedním respondentem na téma změn v jeho stravovacích zvyklostech. Je formulováno 6 výzkumných otázek, které tvoří vodítko rozhovoru i následného zpracování údajů. Jednotlivé životní etapy z hlediska stravovacích návyků pak autor charakterizuje prostřednictvím SWOT analýzy. Praktická část je zpracována velmi povrchně, získané výsledky nemají výpovědní hodnotu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je po stránce formální zpracována na úrovni, která neodpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Některé podkapitoly mají minimální rozsah (např. 3 nebo 4 řádky). Citace neodpovídají stávající bibliografické normě. Z hlediska jazykového projevu práce rovněž neodpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Nacházíme četné gramatické chyby, problémy jsou rovněž v oblasti stylistiky. Práce je opatřena krátkým seznamem použitých literatur. Není dodržena jednotná forma záznamu dle bibliografické normy. Práce neobsahuje žádné přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HDNOTITELE:

Téma bakalářské práce souvisí se studijním oborem autora, je však zpracováno způsobem, který neodpovídá standardním požadavkům ani v teoretické, ani v praktické části práce. Teoretická část připomíná spíše poznámky a výpisky z odborné literatury. Autor mnohokrát odkazuje vždy k jednomu zdroji informací (např. v kapitole 3 cituje 8x jediný zdroj, v kapitole 8 rovněž 8x citace z jediné publikace, navíc v rozporu s bibliografickou normou). Záměr autora byl sice zajímavý, ale práce s odbornými prameny a vlastní zpracování odborného textu se ukázaly nad síly autora. Práci chybí systematicčnost a hlubší ponor do sledované problematiky. Rovněž praktická část práce v pojetí autora má velmi nízkou úroveň. Protože zvolené téma bylo náročné a existuje k němu málo informačních zdrojů, doporučuji, aby autor svoji práci mohl obhájit i přes uvedené výhrady.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Alternativní výživové směry – diskuse.
- 2) Nezdravé způsoby stravování v současnosti.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře



Datum: 19. 8. 2014

Podpis: PhDr. B. Jirincová